

DOI: 10.12731/2218-7405-2018-8-66-87

УДК 17.02

## ОШИБОЧНОСТЬ И СУБЪЕКТИВНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТЕРМИНА «ГОМОФОБИЯ» В НАУЧНОМ И ОБЩЕСТВЕННОМ ДИСКУРСЕ

*Лысов В.Г.*

***Цель.** Среди значительной части общества наблюдается критическое отношение к однополый сексуальной активности, степень выражения которого варьирует от поддержки юридического противодействия попыткам изменить институт брака с целью включить в него однополые партнёрства до единичных случаев насилия в отношении представителей гомосексуального сообщества. Подобное критическое отношение, в независимости от степени его проявления и причин, иногда обозначается как т.н. «гомофобия». С другой стороны, употребление подобного термина вызывает вопросы по поводу адекватности, точности и непредвзятости. Целью данного исследования является анализ (а) происхождения термина «гомофобия»; (б) адекватности его прикладного использования; (в) политических мотивов применения; (г) концепций, описывающих биологические причины критического отношения к однополый активности.*

***Метод и методология работы.** Основу исследования образуют феноменологический, описательный (дескриптивный) и сравнительный (компаративистский) методы, а также принцип систематизации и обобщения данных теоретических и практических исследований.*

***Результаты.** Термин «гомофобия» возник в начале 1970-х гг. в среде гомосексуального движения Соединённых Штатов. Прикладное использование термина «гомофобия» является необъективным по нескольким фундаментальным причинам. Употребление термина «гомофобия» в общественной риторике носит предвзятый, поли-*

*тический характер. Существуют различные модели, объясняющие причины критического восприятия однополого поведения, интерес представляет собой модель поведенческой иммунной системы. Использование термина «гомофобия» в научной деятельности для обозначения всего спектра критического отношения к однополый активности не имеет научного обоснования и является некорректным. Кроме того, использование термина «гомофобия» размывает грань между сознательным критическим отношением к гомосексуализму, основанном на убеждениях, и формами проявления агрессии, смежая ассоциативное восприятие в сторону агрессии и психопатологии. Для использования в отечественной научной литературе, посвященной изучению данного вопроса предлагаются термины «критическое отношение», «негативизм» или «скептицизм».*

**Область применения результатов.** *Результаты исследования могут быть применены в общественно-политическом дискурсе, направленном на защиту и развитие базовых нравственных и социальных ценностей.*

**Ключевые слова:** *гомонегативизм; «гомофобия»; поведенческая иммунная система; терминология; пропаганда; общественные ценности.*

## SUBJECTIVITY AND PROBLEM OF THE APPLICATION OF THE TERM “HOMOPHOBIA” IN SOCIAL AND SCIENTIFIC DEBATES

*Lysov V.G.*

**Purpose.** *Critical attitudes towards same-sex sexual behaviour are common in various cultural domains. Such attitudes vary significantly – from legal counteractions to prevent changes in marriage and adoption legislation to cases of violence against homosexual individuals. Regardless of its forms and origins such attitudes are frequently referred to as “homophobia” in scientific and popular science literature. From the other side, this term raises questions about adequacy, accuracy and*

*objectivity. The aim of the present study is to analyze (a) the origins of the term «homophobia»; (b) the adequacy of its application; (c) the political motives for the application; (d) concepts that describe the biological causes of critical attitudes towards same-sex sexual activity.*

**Methodology.** *The basis of the research is the phenomenological, descriptive and comparative methods, and the principle of systematization and synthesis of theoretical and practical research data*

**Results.** *The term “homophobia” arose in the early 1970s among the homophile movement of the United States. Applied use of the term «homophobia» is biased due to several fundamental reasons. The use of the term «homophobia» in public rhetoric is prejudiced and political in nature. There are different models explaining the reasons for the critical perception of same-sex sexual behavior, the least discussed model of behavioral immune system is of particular interest. The use of the term “homophobia” to designate the entire spectrum of critical attitudes towards same-sex sexual activity in scientific literature has no objective justification and therefore is incorrect. In addition, the use of the term «homophobia» blurs the line between conscious critical attitudes based on beliefs and manifestation of aggression, and shifts the associative perception towards aggression and psychopathology. For use in the national Russian scientific literature, in studies devoted to wide spectrum of negative societal perception of same-sex sexual activity, the terms “critical attitudes”, “negativism” or “skepticism” are proposed to completely replace the term «homophobia».*

**Practical implications.** *The results of the research can be applied in the socio-political discourse aimed at protecting and developing basic moral and social values.*

**Keywords:** *homonegativism; «homophobia»; behavioral immune system; terminology; propaganda; social values*

## **Введение**

В течение последних десятилетий «ЛГБТКИА+»-движение испытывает значительный подъём в некоторых странах [41, с. 364]. «ЛГБТКИА+» – это термин, возникший в английском языке из аб-

бrevиатуры, обозначающей социально активное сообщество людей, отрицающих физиологическое гетеросексуальное влечение в качестве единственной социальной нормы полового поведения, а именно: гомосексуальных, бисексуальных, транссексуальных, асексуальных, интерсексуальных индивидов, а также не определившихся и придерживающихся множества иных форм нефизиологического полового влечения и поведения (LGBTQIA+, lesbian, gay, bisexual, transgender, queer, intersexual, asexual, other) [12]. В данной статье под нефизиологическим половым влечением я подразумеваю половое влечение, направленное на объект, потенциальное сексуальное взаимодействие с которым исключает даже гипотетическую возможность зачатия (например, влечение к животным, к индивидам собственного пола, к неполовозрелым индивидам, к неодушевленным объектам и др.).

В то же время среди значительной части общества, как в атлантических странах, так и в Российской Федерации наблюдается критическое отношение к нефизиологическому половому поведению в общем и к однополой активности в частности, степень выражения которого весьма значительно варьирует: от юридического противодействия попыткам изменить понятие института брака с целью включить в него однополые партнёрства до единичных случаев насилия в отношении индивидов, активно демонстрирующих принадлежность к «ЛГБТКИА+»-сообществу [28; 45]. В рамках «ЛГБТКИА+»-движения подобное критическое отношение, в независимости от степени его проявления и причин, обозначается как т.н. «гомофобия» [3, с. 198]. Согласно Оксфордскому словарю, неологизм «гомофобия» происходит от слов гомосексуализм и фобия [56]. Исследователь Л.Дж. Нангессер в своей работе отметил, что *«гомофобия стала всеобъемлющей политической концепцией, используемой для обозначения любого неположительного отношения к гомосексуалистам»* [52, с. 162]. Обвинения в «гомофобии» используется даже в политической повестке [20]. Таким образом, употребление слова «гомофобия» для описания критического отношения к ценностям

«ЛГБТКИА+»-движения основано на двух важных принципах: (1) оно создаёт ассоциативную связь любого критического отношения к однополой активности с фобическим расстройством; (2) оно придаёт негативную коннотацию и в определенной стигматизирует индивидов, отстаивающих точку зрения отличную от принципов «ЛГБТКИА+»-движения.

Целью данного обзора является анализ (а) происхождения термина «гомофобия»; (б) адекватности его прикладного использования; (в) политических аспектов применения; (г) концепций, описывающих глубинные биологические причины критического отношения к однополой активности. Мы считаем, что наш анализ способствует улучшению процесса изучения и понимания социального взаимодействия «ЛГБТКИА+»-сообщества. Данная работа является «критическим обзором» (critical review) согласно типологии обзорных научных статей, предложенной М. Грант и Э. Бут [27].

### **Материалы и методы**

Выполнен поиск в базе данных статей по медицинским наукам Национальной медицинской библиотекой США «Медлайн» (Medline) при помощи интерфейса «Пабмед» (Pubmed). Критерии запроса: содержание слова «homophobia» в названии и/или резюме статьи, опубликованной в период с 01.01.1972 по 05.02.2018. Код запроса: (homophobia [Title/Abstract]) AND (“1972”[Date – Publication]: “2018” [Date – Publication]). Резюме найденных работ были изучены на предмет содержания информации о явлении критического отношения к однополой активности у гетеросексуальных индивидов, такие работы были отобраны для полнотекстового анализа. В результате полнотекстового анализа были отобраны работы, содержащие информацию согласно хотя бы одному из перечисленных далее критериев: (а) возникновение и введение в научную литературу термина «гомофобия»; (б) прикладное применение термина «гомофобия» в эмпирических исследованиях; (в) применение термина «гомофобия» в политических целях; (г) биологические объяснения критического отношения к однополой активности.

## **Результаты**

Поиск согласно заданному критерию запросу выявил 968 статей. В результате изучения названия и резюме было отобрано 169 статей. В результате полнотекстового анализа были отобраны 52 статьи. В процессе полнотекстового изучения по ссылкам из найденных работ в анализ были добавлены 11 сторонних источников, не индексируемых в «Медлайн».

## **Обсуждение результатов**

### *История внедрения термина*

Джордж Вайнберг (1929–2017) – американский психолог и активист «ЛГБТКИА+»-движения считается создателем термина «гомофобия» и автором гипотезы о психопатологическом субстрате критического отношения к гомосексуализму [37; 70]. Дж. Вайнберг называет именно себя тем человеком, который во время подготовки к выступлению на конференции организации «East Coast Homophile Organization» выдвинул идею о том, что якобы зависть и страх являются причиной критического отношения к гомосексуализму в середине 1960-х годов [4; 29]. Своими соображениями он поделился с другими активистами «ЛГБТКИА+»-движения Джеком Николсом и Лайджем Кларком, которые впервые использовали слово «гомофобия» в статье для порнографического журнала «Screw» (23 мая 1969 г.), где под этим словом подразумевалось опасения негетеросексуальных мужчин того, что их могут принять за гомосексуалистов – это было первое упоминание термина в печатной продукции [29; 37]. Спустя несколько месяцев это слово было использовано в заглавной статье журнала «Times» [29]. В 1971 г. Вайнберг впервые сам употребил термин «гомофобия» в статье под названием «Words for the New Culture» в еженедельнике «Gay» [29]. Наконец, в 1972 г. Вайнберг подробно изложил психопатологическую гипотезу «гомофобии» в книге «Society and the Healthy Homosexual» [70]. В следующем году Вайнберг стал одним из лидеров общественных акций, организованных американским «ЛГБТКИА+»-движением, которые привели к решению Американской Психиатрической Ассоциации

по исключению диагноза «гомосексуализм» из статического перечня психических нарушений в 1973 году [29]. Несмотря на то, что термин «гомофобия» впоследствии был раскритикован как некоторыми сторонниками, так и противниками «ЛГБТКИА+»-движения, Вайнберг до конца жизни оставался упорным сторонником своих убеждений и настаивал на включение «гомофобии» в разряд психических нарушений [29; 69].

### ***Проблематика прикладного использования термина «гомофобия»***

На протяжении времени от первого упоминания в научных трудах (1972), значение термина «гомофобия» варьировало от беспричинного патологического страха до любого критического отношения (включая, например, несогласие с разрешением однополым парам усыновлять детей). Дж. Вайнберг в своей работе употребил слово «гомофобия» в значении страха контакта с гомосексуалистами, а если речь идёт о самих гомосексуалистах, то под «гомофобией» понимается их отвращение к самим себе [70]. Спустя несколько лет исследователи С.Ф. Морин и Э. Гарфинкл определили «гомофобом» такого индивида, который не воспринимает гомосексуальный образ жизни равнозначным гетеросексуальному образу жизни [51]. В 1983 году исследователь Л.Дж. Нангессер отметил: *«гомофобия стала удобным термином, предназначенным для интерпретации культурных ограничений на гомосексуальное поведение, однако впоследствии стала всеобъемлющей политической концепцией, используемой для обозначения любого неположительного отношения к гомосексуалистам. Однако исследования не выявили ни иррационального страха, ни специфических реакций, связанных с отношением к гомосексуалистам»* [52, с. 162]. В том же году Б. Файф обозначил под «гомофобией» отрицательное отношение и предрассудки по отношению к гомосексуалистам [25]. В 1988 г. Уолтер В. Хадсон и Венделл Риккетс отметили, что *«слово гомофобия начало настолько широко использоваться как специалистами, так и неспециалистами, для обозначения любой*

неприязни к гомосексуальным индивидам, что утратило большую часть от своего изначального значения» [39, с. 357]. В 1991 г. ряд исследователей определили «гомофобию» как «любое антигомосексуальное предубеждение и дискриминацию» [5; 30], а Л. Райтер обозначил её как «предубеждение, имеющее социо-культуральный подтекст» [58, с. 164]. Спустя пять лет Э. Янг-Бруэл отметила, что «гомофобия является предубеждением, направленным не против конкретных индивидов, а против конкретных действий» [71, с. 143]. В 2005 г. Уильям Т. О'Донохью и коллеги отметили, что за последние десятилетия термин «гомофобия» распространился на любое негативное отношение, убеждение или действие по отношению к гомосексуалистам [53, с. 68].

Фобия в психиатрии и психотерапии – это разновидность тревожного невроза, основным проявлением которого является беспричинный неконтролируемый страх или устойчивое переживание излишней тревоги в определённых ситуациях [1, с. 230]. Индивид с фобией пытается всячески избежать контакта с объектом или ситуацией, вызывающими фобию и переносит такой контакт с выраженным стрессом и тревогой. Исследователь Д.А.Ф. Хаага [30], аргументируя свое мнение о том, что «гомофобия» является предубеждением, а не фобией, приводит сравнение, которое можно отобразить в виде таблицы 1:

Таблица 1.

**Сравнение предубеждения и фобии согласно критериям Д.А.Ф. Хаага [30]**

Тип	Предубеждение («гомофобия»)	Фобия (невроз)
Эмоциональная реакция	злость, раздражение	тревога, страх
Аргументация эмоций	наличие мотивов	отсутствие объяснений, беспричинность
Ответное действие	агрессия	избегание любым путем
Общественная повестка	противодействие на уровне общества	отсутствует
Направленность усилий по избавлению от некомфортного состояния	на объект, вызывающий предубеждение	на самих себя

Были предложены различные попытки каким-либо образом измерить уровень негативного отношения к гомосексуализму – при помощи психологических тестов [39; 48; 49; 64]. Обзор Дж. Грей и коллег выявил 17 различных шкал, предложенных для измерения отношения к гомосексуализму у гетеросексуальных людей [28]. Все предложенные методы оценки имеют один фундаментальный недостаток – отсутствие группы для сравнения. Валидация, т.е. подтверждение релевантности, во всех предложенных тестах была основана на сравнении с группой респондентов, у которых были выявлены высокие значения параметров, которые лишь предположительно связаны с отрицательным отношением к гомосексуализму (например, религиозность). Этот недостаток мог бы быть устранен путем сравнения с группой респондентов, которые совершили преступления на почве ненависти против гомосексуалистов [53, с. 77]. Таким образом, учитывая многочисленные психометрические проблемы с каждым из предложенных способов оценки, наблюдения и выводы, сделанные на основе этих способов оценки, являются недействительными [53, с. 77]. Вообще не ясно, можно ли каким-либо образом измерить т.н. «гомофобию»: фундаментальную важность в этом отношении представляет консенсус по поводу значения термина «гомофобия», которого сегодня не наблюдается, это целый спектр самых различных понятий, от очень общих (например, негативизм), до более специфических [53, с. 82].

В заключение следует отметить, что сугубо научное, прикладное использование термина «гомофобия» является проблематичным согласно, по-меньшей мере, четырём кардинальным причинам. Во-первых, эмпирические данные показывают, что неприязненное отношение к гомосексуалистам в уникальных случаях действительно может быть фобией в клиническом смысле, как например боязнь высоты или пауков. Однако у большинства индивидов с неприязненным восприятием однополых отношений отсутствуют физиологические реакции, описанные у некоторых индивидов с гомокритическим отношением [63]. Текущее же, популяризируемое «ЛГБТКИА+»-движением, использование термина «гомофобия»

никак не предусматривает разграничение этих двух состояний. Во-вторых, использование термина «гомофобия» с позиций теории Вайнберга предусматривает, что это сугубо индивидуальное клиническое состояние, однако исследования не подтверждают это, а показывают четкую ассоциацию с культурным мировоззрением и общественными отношениями [45]. В-третьих, фобия в клиническом понятии, связана с неприятными реакциями и переживаниями, нарушающими нормальные социальные функции индивида (см. таблицу 1), однако неприязненное отношение к гомосексуалистам никак не влияет на нормальную общественную функцию людей [34; 36]. В-четвёртых, политизированное применение концепции «гомофобии» приравнивает неприязненное отношение к гомосексуализму к таким явлениям как, например, расизм или «сексизм» [20]. Однако, расизм или «сексизм» – это явления, направленные против носителей конкретных биологически обусловленных признаков, не зависящих от поведения их носителей (например, угнетение представителей европеоидной расы или лиц мужского пола). То, что в рамках «ЛГБТКИА+»-движения называют «гомофобией» – это неприязненное отношение не к носителям биологических признаков, а к действиям (поведению), точнее к демонстрации такого поведения, при котором происходит инверсия устоявшейся гендерной роли в сексуальном и/или социальном плане. Не существует даже единого мнения, кого считать гомосексуалистом – человека, который регулярно практикует однополые контакты или крайне редко; которого принуждают вступать в однополые связи или который делает это добровольно, который идентифицирует себя «геем» или нет, и т.д. и т.п. Подтверждением данному утверждению – о поведенческой, а не биологической направленности негативного отношения – является то, что гомосексуальный индивид, публично не демонстрирующий гомосексуального поведения и принадлежности к «ЛГБТКИА+»-сообществу, не испытывает никаких негативных воздействий со стороны общества, что невозможно в случае таких явлений как расизм или «сексизм».

### *Политический аспект употребления термина «гомофобия»*

Поскольку слово «фобия» имеет чёткий клинический смысл и обозначает состояние беспричинного неконтролируемого страха (медицинский диагноз), то обозначение критического отношения к гомосексуализму как фобии, не имеет научного обоснования. Например, критическое отношение к современному искусству с точки зрения научной этики нельзя назвать «авангардофобией». Неприязненное отношение к однополым отношениям не классифицируется как нарушение Всемирной организации здравоохранения, Американскими психиатрической и психологической ассоциациями. По обозначенным выше причинам употребление слова «гомофобия» в отношении негативного отношения к гомосексуализму критикуется многими авторами [35; 37; 39; 44; 47; 63], а вместо него было предложено употреблять выражение «гомонегативизм» [39].

Тем не менее, слово «гомофобия» для обозначения критического отношения к гомосексуализму продолжает активно в средствах массовой информации, популярной культуре и даже научной литературе. Известные активисты «ЛГБТКИА+»-движения М. Кирк и Х. Мэдсен в своей работе подчеркнули, что *«хотя термин «гомоненависть» был бы более точным, «гомофобия» лучше работает риторически... в квази-клинической форме подразумевает, что антигомосексуальные чувства связаны с собственными нездоровыми психологическими сбоями и неуверенностью»* [42, с. 221]. Интересно, что авторы употребили этот термин именно в кавычках [42, с. 23]. М. Кирк и Х. Мэдсен аргументировали предпочтение использования слова «гомофобия» высокой эффективностью в политической стратегии по дестигматизации гомосексуальных людей: *«в любой кампании, чтобы завоевать общественные симпатии, геи должны быть представлены как жертвы, нуждающиеся в защите, чтобы гетеросексуалы поддались рефлекторному желанию взять на себя роль защитника ... Геи должны быть изображены как жертвы общества... Должны быть показаны: графические изображения избитых геев; драматичность отсутствия работы и жилья, утраты опеки над детьми и публич-*

*ное унижение: этот список можно продолжить... Наша кампания не должна требовать прямой поддержки гомосексуальных практик, вместо этого следует утвердить борьбу с дискриминацией в качестве главной задачи...» [42, с. 183; 43].*

### ***Биологические объяснения критического восприятия однополрой активности***

Эмпирические наблюдения позволяют сделать предположение о глубинных общественных механизмах негативного отношения к гомосексуальной активности. В 2003 г. группа исследователей провели опрос среди 226 студентов психологических специальностей из трёх британских университетов, в котором при помощи двух отдельных шкал было оценено отношение к гомосексуальным людям и отношением к социальным процессам, связанным с однополрой активностью (вопрос о разрешении регистрации партнёрств, усыновления детей и др.) [19]. Хотя более половины респондентов указали, что согласны с общими утверждениями, описывающими гомосексуализм как естественное для человека явление, гораздо меньшее число респондентов были согласны с конкретными утверждениями (например, «пол не должен иметь значение браке, гомосексуалисты могут служить в армии, необходимо преподавать детям, что гомосексуализм естественен» и др.) [19, с. 129].

Исследовательница из Университета Триер М. Стеффенс провела ещё более сфокусированный анализ в 2005 г.: было изучено 203 студента при помощи специальных методов по оценке открытого (сознательного) и скрытого (бессознательного) отношения к гомосексуализму [65]. Стеффенс изучила сознательное отношение при помощи различных тестов-опросников, а бессознательное отношение – при помощи технологии «Тест скрытых ассоциаций» (англ. «Implicit Association Test»). Было обнаружено, что сознательное положительное отношение к гомосексуализму не соответствовало бессознательному отрицательному отношению, к тому же общее положительное отношение к гомосексуализму коррелировало с гомосексуальной самоидентификацией респондентов [65, с. 50, 55].

В 2009 г. группа американских исследователей показали, что даже те индивиды, которые относят себя к группе индивидов, благосклонно относящихся к однополый активности, бессознательно испытывают брезгливость при виде целующихся на публике гомосексуалистов [40]. Более того, некоторые люди, имеющие гомосексуальное влечение, признают естественность отвращения к гомосексуализму, заявляя: *«Неприятнь к гомосексуализму у человека – на уровне рефлекторного отторжения»* [2].

Последнее утверждение имеет научное объяснение. Многие исследователи считают, что в ходе эволюции у человека развилась т.н. поведенческая иммунная система – комплекс бессознательных рефлекторных реакций, который предназначен для защиты от воздействия новых патогенов или паразитов [21; 24; 57; 61]. В основе поведенческой иммунной системы лежит чувство отвращения: индивиды, принадлежащие к незнакомым социальным группам, а особенно к тем, кто практикует биологически противоестественные действия в отношении приёма пищи, чистоты и пола, представляют более высокий риск переноса новых (и, следовательно, особо опасных) инфекционных агентов [16, с. 3480; 24, с. 333, 338]. Таким образом, при контакте с такими индивидами активируется поведенческая иммунная система, и вызывается инстинктивное отвращение [24, с. 338]. Поскольку с физиологической точки зрения, гомосексуальная активность представляет собой нерепродуктивное – биологически противоестественное – сексуальное поведение, то реакцией гетеросексуальных людей на демонстрацию такого поведения является отвращение, направленное на воспрепятствованию биологически неэффективного потенциального полового контакта с такими индивидами: связь отвращения и негативного отношения к гомосексуальной активности была показана в многочисленных исследований [6; 13; 31–33; 36; 50; 55; 66]. Интересны и обратные эффекты – искусственно вызванное чувство отвращения ухудшает на бессознательном уровне отношение к изображениям с гомосексуальной тематикой [18].

Отвращение – адаптационная система, сформировавшаяся для того, чтобы стимулировать поведение, направленное на избежание риска

заболеваний [15; 17; 23; 54; 61; 67]. Данная адаптационная система развилась у животных, чтобы облегчить распознавание объектов и ситуаций, связанных с риском заражения, и, таким образом, сформировать гигиеническое поведение, тем самым уменьшая риск контакт с микро- и макропаразитами; на стадии перехода человеческого общества в ультрасоциальную форму, функции отвращения приняли и социальный характер, обеспечив мотив наказания за антиобщественное поведение и избегание нарушителей социальных норм [11; 33]. Индивидуальная реакция на отвращение варьирует в зависимости от личности и опыта человека, а также от местных культурных традиций и норм поведения [17]. Вэлери А. Кертис приводит список инфекционных заболеваний, вызывающих ассоциативную реакцию отвращения, среди которых СПИД, сифилис и др. [16] (мужчины, вступающие в половой контакт с мужчинами составили 65% всех новых случаев ВИЧ в 2013 году, и 83% всех новых случаев сифилиса в 2014 году [8; 9]). Согласно обзору Дж. Грей и коллег, критическое отношение к гомосексуализму коррелирует с отрицательным отношением к ВИЧ-инфекции и людям с ВИЧ/СПИД [28, с. 347].

Накоплен ряд научных доводов в пользу связи отвращения и бессознательного морально-нравственного суждения [62; 72; 73], действия и индивиды, нарушающие общественные нормы, часто вызывают отвращение [14], схожие физиологические реакции и активация участков мозга наблюдаются при биологическом и нравственном (социальном) отвращении [11; 60]. Исследователь Б.О. Олатенджи отмечает, что базовое чувство отвращения связано с половыми аверсиями за счет общих физиологических реакций (например, рвотные позывы) [55, с. 1367]. Исследователи Д. Фесслер и Д. Нэверетт указывают, что «по-видимому, в ходе естественного отбора сформировался такой механизм, который обеспечивает защиту организма от патогенов и токсинов, и который также исключает сексуальное поведение, снижающие биологическую успешность» [22, с. 414]. Согласно Дж. Хайдту и коллегам базовое чувство отвращения лежит в основе биосоциальной системы по исключению не только потенциально опасной пищи, но и сексуальных и социальных отклонений [33].

Определённые сексуальные действия или потенциальные сексуальные партнеры также вызывают отвращение [59; 67]. Дж. Тайбер и коллеги объясняют данный механизм следующим образом: поскольку любой сексуальный контакт несёт риски потенциального заражения болезнетворными микроорганизмами, такой сексуальный контакт, который не приносит репродуктивного преимущества или несёт риски генетических нарушений (то есть половой контакт с лицами одного пола, детьми или пожилыми людьми, близкими родственниками), ведёт к тому, что индивид подвергается риску заражения, в то же время не имея никакой возможности улучшить свою репродуктивную эффективность воспроизведения [67]. То есть однополый сексуальный контакт по определению исключает возможность репродукции, именно поэтому сама идея гомосексуального контакта вызывает инстинктивное отвращение [24, с. 339]. Возникновение отвращения как реакция на гомосексуализм также связано с ассоциацией с угрозой символического загрязнения (англ. «impurity»), таким способом подсознательно активизируется поведение, направленное на избежание риска физического контакта с патогенами и желанием «очиститься» [26, с. 2].

### **Заключение**

Критическое отношение к однополый активности не соответствует диагностическим критериям фобии как психопатологического понятия. Не существует нозологического понятия «гомофобия». Таким образом, использование термина «гомофобия» в научной деятельности для обозначения всего спектра критического отношения к однополый активности является некорректным. Кроме того, использование термина «гомофобия» размывает грань между сознательным критическим отношением к гомосексуализму, основанном на мировоззренческих убеждениях, и формами проявления агрессии, смещая ассоциативное восприятие в сторону агрессии.

Помимо культурально-цивилизационных убеждений, в основе критического отношения к однополый активности, судя по всему, находится поведенческая иммунная система – биологическая реакция, выработавшаяся в процессе эволюции человека для обеспечения максимальной санитарной и репродуктивной эффективности.

Более или менее адекватными (но отнюдь не идеальными) возможными терминами для обозначения неположительного отношения к однополой активности являются «критицизм», «негативизм» или «скептицизм». Дискуссия в этом отношении остаётся открытой.

### *Список литературы / References*

1. Психические расстройства и расстройства поведения (F00-F99). Класс V МКБ-10, адаптированный для использования в Российской Федерации (*Psihicheskie rasstrojstva i rasstrojstva povedenija (F00-F99). Klass V MKB-10, adaptirovannyj dlja ispol'zovanija v Rossijskoj Federacii* [Mental and behavioral disorders (F00-F99) Class V ICD-10 adapted for use in the Russian Federation]) / Коллектив авторов. Под ред. Б.А. Казаковцева, В.А. Голланда. Москва: Прометей, 2013. 584 с.
2. Миронова А. Я бисексуалка, и я против ЛГБТ-движения (Mironova A. *Ja biseksualka, i ja protiv LGBT-dvizhenija* [I am bisexual and I am against LGBT movement]). Эхо Москвы. [http://echo.msk.ru/blog/cincinna\\_c/1085510-echo/](http://echo.msk.ru/blog/cincinna_c/1085510-echo/) (дата обращения: 22.01.2018).
3. Adams M., Bell L.A., Griffin P. Teaching for Diversity and Social Justice. N.Y.: Routledge, 2007. 471 p.
4. Ayyar R. George Weinberg: Love is Conspiratorial, Deviant & Magical. GayToday 01.11.2002. URL: [gaytoday.com/interview/110102in.asp](http://gaytoday.com/interview/110102in.asp) (дата обращения: 22.01.2018).
5. Bell N. AIDS and women: Remaining ethical issues // AIDS Education and Prevention. 1991. № 1, pp. 22–30.
6. Bishop C.J. Emotional Reactions of Heterosexual Men to Gay Imagery // Journal of Homosexuality. 2015. № 62, pp. 51–66. Doi: 10.1080/00918369.2014.957125
7. Carter J. The Dangerous Mind of Peter Singer. First Things. 22.06.2011. URL: <https://www.firstthings.com/web-exclusives/2011/06/the-dangerous-mind-of-peter-singer>. (дата обращения: 07.10.2018).
8. Syphilis & MSM (Men Who Have Sex With Men). Centers for Disease Control and Prevention. 2014. URL: <http://www.cdc.gov/std/syphilis/stdfact-msm-syphilis.htm> (дата обращения: 07.10.2018).

9. HIV among gay and bisexual men. Centers for Disease Control and Prevention. 2015. URL: <http://www.cdc.gov/hiv/group/msm/index.html#refb> (дата обращения: 07.10.2018).
10. Garland J., Chakraborti N. Hate Crime: Impact, Causes and Responses. Los Angeles: SAGE Publications, 2009. 185 p.
11. In bad taste: evidence for the oral origins of moral disgust / Chapman H., Kim D., Susskind J., Anderson A. // *Science*. 2009. № 323, pp. 1222–1226. URL: <http://science.sciencemag.org/content/323/5918/1222> (дата обращения: 07.10.2018).
12. Cooper K.M., Brownell S.E. Coming Out in Class: Challenges and Benefits of Active Learning in a Biology Classroom for LGBTQIA Students // *CBE Life Sciences Education*. 2016. № 15(3). P. ar37. Doi: 10.1187/cbe.16-01-0074
13. Cottrell C.A., Neuberg, S.L. Different emotional reactions to different groups: A sociofunctional threat-based approach to prejudice // *Journal of Personality and Social Psychology*. 2005. № 88, pp. 770–789. Doi: <https://doi.org/10.1037/0022-3514.88.5.770>
14. Curtis V., Biran A. Dirt, disgust, and disease: is hygiene in our genes? // *Perspectives in Biological Medicine*. 2001. № 44, pp. 17–31. Doi: 10.1353/pbm.2001.0001
15. Curtis V., Aunger R., Rabie, T. Evidence that disgust evolved to protect from risk of disease // *Proceedings of the Royal Society B: Biological Sciences*. 2004. № 271(Suppl. 4), pp. 131–133. Doi: 10.1098/rsbl.2003.0144
16. Curtis V. Why disgust matters // *Philosophical Transactions of the Royal Society B*. 2011. № 366, pp. 3478–3490. Doi: 10.1098/rstb.2011.0165
17. Curtis V., de Barra M., Aunger R. Disgust as an adaptive system for disease avoidance behavior // *Philosophical Transactions of the Royal Society B*. 2011. № 366, pp. 389–401. doi: 10.1098/rstb.2010.0117
18. Dasgupta N., DeSteno D., Williams L.A., Hunsinger M. Fanning the flames of prejudice: The influence of specific incidental emotions on implicit prejudice // *Emotion*. 2009. № 9, pp. 585–591. Doi: 10.1037/a0015961
19. Ellis S.J., Kitzinger C., Wilkinson S. Attitudes Towards Lesbians and Gay Men and Support for Lesbian and Gay Human Rights Among Psychology Students // *Journal of Homosexuality*. 2003, № 44(1), pp. 121–138. Doi: 10.1300/J082v44n01\_07

20. European Parliament resolution on homophobia in Europe. RC-B6-0025/2006. Strasbourg: European Parliament, 18.01.2006.
21. Faulkner J., Schaller M., Park J.H., Duncan L.A. Evolved disease-avoidance mechanisms and contemporary xenophobic attitudes // *Group Processes and Intergroup Behavior*. 2004. № 7, pp. 333–353.
22. Fessler D.M.T., Navarrete C.D. Domain-specific variation in disgust sensitivity across the menstrual cycle // *Evolution and Human Behavior*. 2003. № 24, pp. 406–417.
23. Fessler D.M.T., Eng S.J., Navarrete C.D. Elevated disgust sensitivity in the first trimester of pregnancy: evidence supporting the compensatory prophylaxis hypothesis // *Evolution of Human Behavior*. 2005. № 26, pp. 344–351. Doi: 10.1016/j.evolhumbehav.2004.12.001
24. Filip-Crawford G., Neuberg S.L. Homosexuality and Pro-Gay Ideology as Pathogens? Implications of a Disease-Spread Lay Model for Understanding Anti-Gay Behaviors // *Personality and Social Psychology Review*. 2016. № 20(4), pp. 332–364. Doi: 10.1177/1088868315601613
25. Fyfe B. “Homophobia” or homosexual bias reconsidered // *Archives of Sexual Behavior*. 1983. № 12. P. 549.
26. Golec de Zavala A., Waldzus S., Cyprianska M. Prejudice towards gay men and a need for physical cleansing // *Journal of Experimental Social Psychology*. 2014. № 54, pp. 1–10. doi: 10.1016/j.jesp.2014.04.001
27. Grant M.J., Booth A. A typology of reviews: an analysis of 14 review types and associated methodologies // *Health Information & Libraries Journal*. 2009. № 26(2), pp. 91–108. Doi: 10.1111/j.1471-1842.2009.00848.x
28. Grey J.A., Robinson BB, Coleman E, Bockting W.O.A Systematic Review of Instruments That Measure Attitudes Toward Homosexual Men // *Journal of Sex Research*. 2013. № 50(3–4), pp. 329–352. doi: 10.1080/00224499.2012.746279
29. Grimes W. George Weinberg Dies at 87; Coined ‘Homophobia’ After Seeing Fear of Gays. *The New York Times*. 22.03.2017. URL: <https://www.nytimes.com/2017/03/22/us/george-weinberg-dead-coined-homophobia.html> (дата обращения: 07.10.2018).
30. Haaga D.A.F. Homophobia? // *Journal of Social Behavior and Personality*. 1991. № 6(1), pp. 171–174.

31. Haddock G., Zanna M.P., Esses V.M. Assessing the structure of prejudicial attitudes: The case of attitudes toward homosexuals // *Journal of Personality and Social Psychology*. 1993. № 65, pp. 1105–1118.
32. Haidt J., McCauley C., Rozin P. Individual differences in sensitivity to disgust: A scale sampling seven domains of disgust elicitors // *Personality and Individual Differences*. 1994. № 16, pp. 701–713.
33. Haidt J., Rozin P., McCauley C., Imada, S. Body, psyche, and culture: the relationship of disgust to morality // *Psychology and Developing Societies*. 1997. № 9, pp. 107–131. Doi: 10.1177/097133369700900105
34. Herek G.M. The context of anti-gay violence: Notes on cultural and psychological heterosexism // *Journal of Interpersonal Violence*. 1990. № 5, pp. 316–333.
35. Herek G.M. Stigma, prejudice, and violence against lesbians and gay men // *Homosexuality: Research implications for public policy*. Newbury Park, CA: Sage, 1991, pp. 60–80.
36. Herek G.M. The psychology of sexual prejudice // *Current Directions in Psychological Science*. 2000. № 9, pp. 19–22.
37. Herek G.M. Beyond ‘Homophobia’: Thinking About Sexual Prejudice and Stigma in the Twenty-First Century // *Sexuality Research and Policy*. 2004. № 1 (2), pp. 6–24. doi: 10.1525/srsp.2004.1.2.6
38. Holland E. *The Nature of Homosexuality: Vindication for Homosexual Activists and the Religious Right*. iUniverse, 2004. 709 p.
39. Hudson W.W., Ricketts W.A. A strategy for the measurement of homophobia // *Journal of Homosexuality*. 1988. № 5, pp. 356–371.
40. Inbar Y., Pizarro D.A., Knobe J., Bloom P. Disgust sensitivity predicts intuitive disapproval of gays // *Emotion*. 2009. № 9(3), pp. 435–439. doi: 10.1037/a0015960
41. Kinney III R.L. Homosexuality and scientific evidence: On suspect anecdotes, antiquated data, and broad generalizations // *The Linacre Quarterly*. 2015. № 82 (4). P. 364–390. doi: 10.1179/2050854915Y.0000000002
42. Kirk M., Madsen H. *After the ball: how America will conquer its fear and hatred of gays in the ‘90s*. N.Y.: Doubleday, 1989. 398 p.
43. Kirk M., Pill E. *The Overhauling of Straight America*. Guide. November 1987, pp. 1–11. URL: [http://library.gayhomeland.org/0018/EN/EN\\_Overhauling\\_Straight.htm/](http://library.gayhomeland.org/0018/EN/EN_Overhauling_Straight.htm/) (дата обращения: 08.11.2018).

44. Kitzinger C. The social construction of lesbianism. London: Sage, 1987. 230 p.
45. The Global Divide on Homosexuality. Pew Global Attitudes Project. 04.06.2013. URL: <http://www.pewglobal.org/2013/06/04/the-global-divide-on-homosexuality/> (дата обращения: 07.10.2018).
46. Kranz R., Cusick T. Gay Rights. N.Y.: Facts on File, 2000. 362 p.
47. Logan C.R. Homophobia? No, Homopredjudice // *Journal of Homosexuality*. 1996. № 31(3), pp. 31–53.
48. Lumby M.E. Homophobia: The Quest for a Valid Scale // *Journal of Homosexuality*. 1976. № 2(1), pp. 39–47.
49. Milham J., San Miguel C.L., Kellogg R. A Factor-Analytic Conceptualization of Attitudes Toward Male and Female Homosexuals // *Journal of Homosexuality*. 1976. № 2 (1), pp. 3–10.
50. Mooijman M., Stern C. When Perspective Taking Creates a Motivational Threat: The Case of Conservatism, Same-Sex Sexual Behavior, and Anti-Gay Attitudes // *Personality and Social Psychology Bulletin*. 2016. № 42(6), pp. 738–754. Doi: 10.1177/0146167216636633
51. Morin S.F., Garfinkle E.M. Male Homophobia // *Journal of Social Issues*. 1978. № 34(1), pp. 29–47.
52. Nungesser L.G. Homosexual Acts, Actors, and Identities. N.Y.: Praeger, 1983. 215 p.
53. O’Donohue W.T., Caselles C.E. Homophobia: Conceptual, Definitional, and Value Issues // *Destructive Trends in Mental Health: The Well-Intentioned Path to Harm*. Wright R.H., Cummings N.A., ed. N.Y.: Routledge, 2005, pp. 65–83.
54. Oaten M., Stevenson R.J., Case T.I. Disgust as a disease-avoidance mechanism // *Psychology Bulletin*. 2009. № 135, pp. 303–321. Doi: 10.1037/a0014823
55. Olatunji B.O. Disgust, scrupulosity, and conservative attitudes about sex: Evidence for a mediational model of homophobia // *Journal of Research in Personality*. 2008. № 42, pp. 1364–1369.
56. Oxford Living Dictionaries. Definition of homophobia in English. URL: <https://en.oxforddictionaries.com/definition/homophobia> (дата обращения: 07.10.2018).

57. Park J.H., Faulkner J., Schaller M. Evolved disease-avoidance processes and contemporary anti-social behavior: Prejudicial attitudes and avoidance of people with physical disabilities // *Journal of Nonverbal Behavior*. 2003. № 27, pp. 65–87.
58. Reiter L. Developmental origins of anti-homosexual prejudice in heterosexual men and women // *Clinical Social Work Journal*. 1991. № 19, pp. 163–175.
59. Rozin P., Haidt J., Fincher K. From oral to moral // *Science*. 2009. № 323, pp. 1179–1180. [doi: 10.1126/science.1170492](https://doi.org/10.1126/science.1170492)
60. Schaich Borg J., Lieberman D., Kiehl K. A. Infection, incest, and iniquity: investigating the neural correlates of disgust and morality // *Journal of Cognitive Neuroscience*. 2008. № 20, pp. 1529–1546. [doi: 10.1162/jocn.2008.20109](https://doi.org/10.1162/jocn.2008.20109)
61. Schaller M., Duncan L.A. The behavioral immune system: Its evolution and social psychological implications // *Evolution and the social mind: Evolutionary psychology and social cognition*. Forgas J.P., Haselton M.G., von Hippel W., eds. N.Y.: Psychology Press, 2007, pp. 293–307.
62. Schnall S., Benton, J., Harvey S. With a clean conscience // *Psychology Science*. 2008. №19, pp. 1219–1222. [doi: https://doi.org/10.1111/j.1467-9280.2008.02227.x](https://doi.org/10.1111/j.1467-9280.2008.02227.x)
63. Shields S.A., Harriman R.E. Fear of male homosexuality: Cardiac responses of low and high homonegative males // *Journal of Homosexuality*. 1984. № 10. P. 53-67.
64. Smith K.T. Homophobia: a tentative personality profile // *Psychology Reports*. 1971. № 29(3), pp. 1091–1094.
65. Steffens M.C. Implicit and Explicit Attitudes Towards Lesbians and Gay Men // *Journal of Homosexuality*. 2005. № 49(2), pp. 39–66. [doi: 10.1300/J082v49n02\\_03](https://doi.org/10.1300/J082v49n02_03)
66. Terrizzi Jr. J.A., Shook N.J., Ventis W.L. Disgust: A predictor of social conservatism and prejudicial attitudes toward homosexuals // *Personality and Individual Differences*. 2010. № 49, pp. 587–592.
67. Tybur J.M., Lieberman D., Griskevicius V. Microbes, mating, and morality: individual differences in three functional domains of disgust //

- Journal of Personality and Social Psychology. 2009. № 97. P. 103. doi: 10.1037/a0015474
68. Tybur J.M., Lieberman D., Kurzban R., Descioli P. Disgust: Evolved function and structure // Psychological Review. 2013. № 120, pp. 65–84. doi: 10.1037/a0030778
69. Weinberg G. Homophobia: Don't Ban the Word – Put It in the Index of Mental Disorders. Editorial letter. 06.12.2012. Huffington Post. URL: [https://www.huffingtonpost.com/george-weinberg/homophobia-dont-ban-the-w\\_b\\_2253328.html](https://www.huffingtonpost.com/george-weinberg/homophobia-dont-ban-the-w_b_2253328.html) (дата обращения: 07.10.2018).
70. Weinberg G. Society and the healthy homosexual. N.Y.: Anchor Press Doubleday & Co, 1972. 150 p.
71. Young-Bruehl E. The Anatomy of Prejudices. Cambridge: Harvard University Press, 1996. 632 p.
72. Zhong C.B., Liljenquist K. Washing away your sins: threatened morality and physical cleansing // Science. 2006. № 313, pp. 1451–1452. doi: 10.1126/science.1130726
73. Zhong C.B., Strejcek B., Sivanathan N. A clean self can render harsh moral judgment // Journal of Experimental Social Psychology. 2010. № 46, pp. 859–862. doi: 10.1016/j.jesp.2010.04.003

### **ДАННЫЕ ОБ АВТОРЕ**

**Лысов Виктор Григорьевич**, научный сотрудник, доктор философии по медицине (PhD in Clinical Research)  
*Германский Институт Молодёжи и Общества*  
*Почтовый ящик 1220, D-64382 Райхельсхайм, Федеративная Республика Германия*  
*lysovv1978@gmail.com*

### **DATA ABOUT THE AUTHOR**

**Lysov Victor Grigorievitsch**, Scientific Worker, PhD in Clinical Research  
*Deutsches Institut für Jugend und Gesellschaft*  
*Postfach 1220, D-64382 Reichelsheim, Germany*  
*lysovv1978@gmail.com*  
*ORCID: 0000-0001-9704-8905*