

*Дмитрий Колчигин aka Uner  
Телема и ницшеанство*

Такова теперь моя воля; и с тех пор, как это стало моей волей, все происходит по моему желанию – это было верхом моей мудрости: я потребовал того, что я должен, и этим я покорил себе всякое "должен"... С тех пор для меня не существует никакого "ты должен".

*Фридрих Ницше, Песни Заратустры: 20*

*Нам несколько раз придется сослаться на не самую достоверную из посмертно опубликованных книг Ницше, – Wille zur Macht – мы делаем это лишь в крайнем случае, когда в более "канонических" произведениях нет прямых и ясных цитат на определенную контекстом тему. [N.B. Обычно название этой книги обычно переводится на русский язык как «Воля к Власти», мы же в интересах точности будем обращаться к ней как к «Воле к Могуществу».]*

В предисловии мы написали: «Без анализа приняв, например, волю по Ницше с принципом «Воля освобождает: таково истинное учение о воле и свободе», для *Do what thou wilt*, мы получим сильнейшее противоречие с первоначальной концепцией». Слова «без анализа» добавлены не случайно. Проанализировав концепции Ницше и вникнув в них, можно найти много общего у «воли Сверхчеловека» с «Волей Мага» (но не с Мировой Волей, разумеется – «Шопенгауэр говорил «воля», но ничего нет характернее для его философии, как отсутствие в ней действительной воли» (*Воля к Могуществу*: 95)).

Такие фразы, как «Воля освобождает: вот истинное учение о воле и свободе» (*Так говорил Заратустра*: На блаженных островах) можно легко понять неправильно, если видеть их лишь в отрыве от контекста. Заратустра у Ницше говорит это не для "базарных толп" и, что еще существеннее, не о "базарных толпах". Воля Сверхчеловека освобождает, но не воля человека –

лишь принципиально **иная** (отличная от распространенных представлений о ней) **воля освободительна**. Очень важно в этом смысле следующее замечание: «Всегда делайте то, к чему стремится воля ваша, но сперва станьте теми, которые *могут хотеть!*» (*Так говорил Заратустра: Об умаляющей добродетели, 3*).

Однако воля у Ницше – это не некий метафизический источник всякого действия и не приобщение к “Истинной Воле”, но *индивидуальное желание\**, коренящееся в самой волящей личности: «“Случайность” [Von Ohngefähr] – это самая древняя аристократия мира, я возвратил ее всем вещам, я освободил их от подчинения цели. Эту свободу и безоблачность неба поставил я подобно лазурному колоколу над всеми вещами, когда учил, что ни над ними, ни через них не проявляет себя никакая “вечная воля”» (*Так говорил Заратустра: Перед восходом Солнца*) – это, разумеется, вовсе не значит, что следует полагаться на случай, поскольку «все Случайное варю я в котле своем. И только когда оно сварится, я приветствую его, как свою пищу»; «мне подобны те, кто повинуются *своей* воле» (обе цитаты – *Так говорил Заратустра. Об умаляющей добродетели, 3*).

В отношении *следования* воле (в противоположность ее *преодолению*) Кроули в нектором смысле близок к Ницше; последний говорил «Я ценю человека по *степени мощи и полноты его воли*, а не по мере угасания и ослабления этой воли; я рассматриваю философию, которая *учит* отрицанию воли, как учение принижения и оклеветания» (*Воля к Могуществу:382*). Однако воля у Ницше не является самоцелью, она – инструмент для достижения Могущества (*Macht*, часто переводится как «власть»). То есть реальная цель индивида – могущество (разновидностью которого, по Ницше, является, например, достигнутое познание чего-либо, – то есть могущество = превосходство; ср. с *Liber Legis III, 71-72*: «...Exceed! Exceed! Strive ever to more!» («...Превосходи! Превосходи! Всегда стремись к большему!»)), воля же суть *только средство для достижения могущества*, а последнее и есть *Цель*. У Кроули Цель – *само следование Воле* («Любая цель угнетает Волю»). Ницше же – борец с метафизикой – никак не мог положить нечто чисто трансцендентное в основу своего учения. Более того, **Ницше вообще отрицал волю как нечто единое**. См. §629 «Воли к Могуществу», а также §19 первого отдела *По ту сторону добра и зла*: «Мне кажется, что хотение есть прежде всего нечто сложное, нечто имеющее единство только в качестве слова – и как раз в выражении его одним словом сказывается

---

\* «“Воля” Шопенгауэра была, говорю я, к несчастью для науки, искажена уже в руках ее творца, вследствие чрезмерного философского стремления к обобщению; так, утверждая, что все вещи в природе имеют волю, мы тем самым возводим эту волю в метафору. Пользуясь же ею при всевозможных мистических выходках, ею злоупотребляют до ложного овеществления. И все модные философы повторяют то же и делают вид, будто прекрасно знают, что все вещи имеют одну волю, что все они составляют как бы одну волю» (*Смешанные мнения и изречения: 5*).

народный предрассудок, господствующий над всегда лишь незначительной осмотрительностью философов...» и далее.

Итак, философия Ницше в аспекте Воли имеет несколько пересечений с Телемой, но все же как в основе, так и в некоторых проявлениях несовместима с учением Кроули.