

*Дмитрий Колчигин aka Uner
Телема и сатанизм*

Воля человека, с точки зрения успеха в магии, очень важна. Но сильная воля не должна быть спутана с упрямством. Почти все сегодня – страшно упрямые зомби, пугающие остальных по чужой воле.

*Антон Шандор ЛаВей.
Записная Книжка
Дьявола: Нонконформизм
как величайшее оружие
сатанизма*

Данная тема уже неоднократно поднималась, и мы коснемся лишь неисследованного в ней вопроса Воли.

«Я бы хотел отметить в Телеме те моменты, которые мне определенно нравятся – если можно так выразиться, они совпадают с мировоззрением сатанизма. Во-первых, это, конечно же *"Do what thou wilt shall be the whole of the Law"*. Причем, обращаю внимание, что ни телемиты, ни сатанисты не понимают это как "твори что хочешь/что взбредет в голову"». Воля по Кроули – это Истинная Природа Вещей, т.е. фактически нечто, *проходящее сквозь* индивида, имеющее в нем свои "сгущения", но все же *не корнящееся* в нем. В произведениях сатанистов неоднократно говорится о Воле Сатаны как о некоем аналоге кроулианской Телемы, ср.: «Отец мой, Сатана! // Ты, породивший меня, властвуешь через меня! // Моя воля – часть Твоей Великой Воли!» (*Bellicum, Odium Vincit Omnia*); «Сатана – Источник, Высший во Тьме. Он – Сердце, которое бьется в естестве каждого темного, каждого идущего во Тьму. Сатана — Повелитель, Отец. Его Воля через Его доверие получает продолжение и воплощение в воле сатаниста, который устремлен исполнить свое предназначение, реализовать свой потенциал, воплощая цели Тьмы» (Сатанизм: против человека и бога. Приложение к

интервью с редакцией Contra Dei #1 // Contra Dei #2); «Воля сатаниста – выражение воли Сатаны. Способы выражения Его воли – зависят от сатаниста» (*Dem*, «Сатанист и общество»), «По праву своего рождения, мы части той воли, что ступает властно и размеренно по сердцам и душам» (*Валентин Скавр*, *Maledictum Liber Primus:IV*). Однако если у Кроули *собственно Воля* является абсолютной величиной, неким "категорическим императивом" для телемита, то в сатанизме идет речь о *Воле Сатаны*, – то есть сама Воля не уже не может быть в-себе-абсолютной, поскольку она есть *проявление* чего-то. Грубо говоря, точка отсчета деяния сатаниста – Сатана. Цепочка *Сатана* → *Воля Сатаны* → *сатанист* → *поступки сатаниста* не имеет полного телемитского аналога (там: *Воля* → *телемит* → *поступки телемита*, то есть "точка отсчета" сдвигается). **Воля Сатаны не может быть вещью-в-себе**, поскольку она – *проявление*, а не начальный субъект. Тем самым еще раз утверждается отсутствие в мировоззрении сатаниста этих «вещей-в-себе», то есть *абсолютных* величин, то есть божественного.

При рассмотрении исполнения Воли Сатаны как цели сатаниста нельзя не уточнить, что Сатана – не "абсолютное существо с идеальной волей" (как это *хотя бы метафизически* возможно? – *идеальное существо*, т.е. объект – фактически оксюморон, не говоря уже о том, как может быть абсолютным *проявление объекта!*), каким выставляется бог. Если о каждом своем действии и желании христианин должен думать, «от Бога ли оно, или я сам от себя говорю» и отдавать безусловное предпочтение навязанному (см. Иоан.7:18), то в сатанизме, одна из главных черт какового есть «утверждение и раскрытие Себя, своего гения и силы, развитие всех ее видов» (*Princeps Otinium*, гл. 26), *не может приниматься руководством к действию чуждая воля*. Ад и Сатана находятся в самой сущности сатаниста («"Ад пребывает в душе, но не душа в Аду" – и для того, чтобы выявить Ад (Тьму) в себе, надо отринуть чел-овеческую душу», – пишут Warrax и Olegern (*Princeps Omnium*, гл. 17) касательно кроулианского «The Khabs is in the Khu, not the Khu in the Khabs» (*Liber AL*, I:8)), и выполнение их воли является, по сути, выполнением своего собственного темного стремления. Интересно, что даже личностное восприятие Сатаны не мешает такой концепции. **Истинной Волей Своенравного и Восстающего Сатаны** (будь он информационным кластерным образом или же реальной сущностью) **не может быть погашение стремлений своенравия и духа восстания**. Посему частые упреки со стороны застрявших в антихристианстве – "сатанизм – это такое же, как в христианстве, поклонение тоталитарно настроенному богу, только имя и цели этого бога переделаны" (а также вдвойне странные заявления типа «В Маледиктуме Скавра мы находим множество мест, где воспевается служение и самопожертвование Сатане – при этом индивидуальная воля растворяется, сливается с волей дьявола и ада, человек же как личность умирает – от него остается послушный инструмент, сатаноид» (*Адепты Ордена O.D.*, *Verbum Adversus Scavri* (sic!)) – вдвойне, поскольку: а) налицо непонимание собственно сатанизма («послушный инструмент»); б) от

последователей Кроули странно слышать о "вреде" растворения индивидуальной воли в высшей Воле) – представляются совершенно несостоятельными. «Обретая право на свою чудовищную свободу, нужно самому быть, как Ад» (*Maledictum Liber Tertius: XXXIV*).

Таким образом, *вероятное* существенное разногласие сатанизма с Телемой в трактовке положения «Do what thou wilt» состоит в том, что у **Кроули Воля идеальна**, она не является проявлением чего бы то ни было, но существует как вещь-в-себе. Воля же сатаниста как сутью, так и проявлениями ноуменов не признает хотя бы потому, что *вещь-в-себе* – по сути та же *догма*, «запрет на познание», приукрашенная, как это часто бывает, идеей своей "абсолютности", из которой следует непознаваемость. Совместима ли догматичность (а, как писал еще Секст Эмпирик, нельзя быть скептиком в одной области и догматиком в другой – одна принятая догма делает человека "всецелым догматиком") с провозглашенным ЛаВеєм сатанистским принципом «Я испрашиваю все»?