

## Чем вредны описания в соционике: Габен

Наглядная иллюстрация, чем вредны описания, а не системный подход, в соционике. Я подробно разбираю два психотипа: Габен и Гексли, в книге будет только первый. Книга не резиновая, знаете ли.

Эти описания А. Аугустинавичюте перепечатывались много раз, на них ссылаются, соционики (не все, разумеется) считают их очень ценным материалом.

Но первопроходцы ценны именно тем, что они первые — а вот проработка материала у них зачастую «хромает». Что я и показываю в этом разборе.

Примечание: я тоже могу ошибаться, если вы не согласны с моими тезисами в этом тексте, то пишите на [wargax@wargax.net](mailto:wargax@wargax.net).

Тезисы от Татьяны Ефременко (Гексли) обозначаются инициалами «Г.Е.».

Текст цитируется по изданию А.Аугустинавичюте, «Соционика», — М., Черная Белка, 2008. — 568 с.

## ГАБЕН

### Блок ЭГО ○■

*«Сенсорно-логический интроптим отлично разбирается в окружающем пространстве и в том, какими ощущениями оно его обеспечивает. Способен заботиться о самочувствии других, всегда знает способы, какими можно это самочувствие улучшить, довести до желаемых стандартов.»*

Что значит «разбираться в окружающем пространстве»? Сенсорик ощущает пространство, ориентируется в нем и т.д., а вот *разбираться* в пространстве приходится как раз интуиту. Можно провести аналогию: этику *видно*, кто как к кому относится, логику приходится это *вычислять*. Сенсорика ощущений в аспекте пространства дает четкое восприятие «что где находится», причем вкупе с «как прочно стоит» или «каково оно на ощупь» и т.п. Есть ощущение именно что «себя в пространстве» — как элемента пространственно-временного континуума.

Тезис об ощущениях некорректно выражен: если пространство уже обеспечивает ощущениями, то какими — понятно всем, вне зависимости от ТИМа. Сенсорик просто может вербализовать эти ощущения с большей точностью, более корректно их прогнозирует и т.д.

Далее опять идут генерализации: любой, вне зависимости от ТИМа, может заботиться о самочувствии других (причем во многих случаях у этиков *забота* будет эффективнее), ну а «всегда знает» — это, мягко говоря преувеличение.

Разумеется, в вопросе «что где болит» или «как помочь с комфортом/уютом» сенсорик разбирается лучше, чем интуит. Но так и надо говорить.

*«Однако знание способов и их претворение в жизнь — не одно и то же. Блок ЭГО больше склонен критиковать других за неразумную, неуместную, необдуманную, нерациональную активность, чем предпринимать что-либо для кардинального улучшения собственной ситуации в пространстве. Собственным благополучием занимаются как бы между прочим при заботе о благополучии других. Когда приходится заботиться лишь о себе, Габены часто кажутся просто лентяями. При заботе о близких проявляют большую предприимчивость, трудолюбие и умение свести концы с концами в самых невероятных ситуациях. Любят работу, которая другим не по плечу. Если вправду не по*

*плечу. Приходилось встречать Габенов на ответственной работе в бухгалтерии, невзирая на свою “сенсорность”, постоянно вкальывающих сверхурочно, потому что благополучие всего коллектива — своевременное получение зарплаты или сведение баланса — результат их творческого труда и изобретательности. Это повседневные рационализаторы, начинающие скучать, как только иссякает потребность что-то выдумывать.»*

Здесь хорошо иллюстрируются знаки функций (их ввел Гуленко, а потом разрабатывал Ермак). У Габена БС «минусовая», т.е. — направлена именно на минимизацию неприятностей по БС (в отличие от Дюма, у которого направленность на максимизацию приятностей по БС).

На примере: Дюма легко будет пробовать новые рестораны в поисках новой экзотической вкусной пищи, а Габен будет посещать несколько тщательно выбранных ресторанов, в качестве кухни которых он уверен. И заказывать будет там хорошо знакомые блюда, новые именно пробуя, а не действуя в стиле «что у нас тут новенького?»

Именно поэтому можно сформулировать лозунг для СЛИ: «Любое шевеление излишне, если оно не приводит к уменьшению шевелений в перспективе». А с учетом того, что перспектива смотрится посредством ролевой (БИ), то постоянно на ней сидеть напряжно, и Габен «слезает с дивана», чтобы чем-то заняться, только в случае необходимости (либо если его кто-то замотивирует).

Что же касается примера с бухгалтерией, то дело не в благополучии коллектива, а в своем собственном. Габены лучше всего мотивируются именно материальными благами. Так что СЛИ, конечно, может напрячься свести баланс за весь коллектив, чтобы работа была сделана и его материальное благополучие не пострадало, но можно смело гарантировать, что этот коллектив он после такого (включая начальство) в грош не ставит, и при первом же благоприятном случае сменит работу.

Что же касается потребности выдумывать, но это — черта как раз Донов. Габен не столько выдумывает, сколько рационализирует и «доводит напильником». Результат доводки может иметь очень отдаленное отношение к изначальной идее, которую СЛИ сподвигся довести до ума, но первоначальный «толчок» необходим (через суггестивную ЧИ).

Пример. Попался мне как-то простой мод к Morrowind<sup>1</sup>, я его захотел адаптировать на русскую версию игры. В результате туповатая идея «вызов гладиаторов на сцену с возможностью подраться, причем каждого можно вызывать неограниченное число раз и каждый раз убивать» сначала была слегка доработана в плане логических пробелов (обычно больше раза не умирают), был добавлен антураж (что это за арена гладиаторов без зрителей?), потом был добавлен небольшой квест (а что делать, когда гладиаторы кончатся?). Сейчас «адаптация» представляет собой полноценный мод с нестандартными квестами, двумя новыми подземными комплексами, двумя островами и т.д. — минимум на несколько часов игры (если точно знать, что где и как).

*«Эстетический вкус Габена, то, как он воспринимает и понимает искусство и все окружающее пространство, определяется общим развитием личности, а не давлением окружающих. Это эстеты, полностью доверяющие своему чувству прекрасного и безобразного. Переубедить можно только при наличии веских доказательств и конкретных примеров, а просто так сбить с толку, запутать, заставить отказаться от своего мнения — нельзя. Это относится не только к искусству, но и к комфорту повседневной жизни.»*

А. Аугустинавичюте явно проецирует. Это Дона можно переубедить «вескими доказательствами и конкретными примерами» по БС. У Габена же БС базовая, он *точно знает*, что и как. Скажем, как предлагается доказать, что кресло удобно, если Габен в нем

1

в книге дать ссылку на мод.

сидит и чувствует, что ему НЕ удобно? То же относится и к предпочтениям в музыке, искусстве и так далее. Конечно, Габен может для вида согласиться, что-де на вкус и на цвет все фломастеры разные, но сам-то он твердо уверен, что на самом деле лучше, а что хуже.

Скажем, не так давно появилась (и еще продолжается) мода на суши. При этом многие восторгаются — мол, какое вкусное экзотическое блюдо! Габену же ясно, что, как ни крути, а суши — это просто рис с рыбой (или еще чем). Другой вопрос, что суши можно набрать очень разнообразных (если попадетя невкусная, то штучка, а не целое блюдо), выглядят красиво, палочками есть забавно, и не надо бояться, что блюдо остынет — это вот Габену в суши нравится.

Вот как не будут распинаться интеллигенты-искусствоведы, что-де кубизм Пикассо — гениальность художника, с моей т.з. это все равно мазня вида «Пикассо нарисовал портрет напавшего на него грабителя, задержаны пять мужчин, три женщины и два трамвая». При этом не надо думать, что восприятие «примитивно» и склонно к реализму. Скажем, Сальвадора Дали я очень уважаю. Также не следует заявлять, что уважаются лишь то, что нравится самому: скажем, классическую музыку я не слушаю, но в принципе уважаю как вид музыкальной культуры. В отличие от какого-нибудь хип-хопа.

При этом не возникает какой-либо осознанной схемы «почему так, а не эдак» — просто *сразу понятно*, что обладает эстетической ценностью, а что относится к категории «— Да, да, это круто! — Нет, Бивис, это отстой».

Обосновать все это можно, но тут уже надо вытаскивать из бессознательного 8-ю функцию и объяснять эстетические категории через системную логику, что требует высокого уровня развития как интеллектуального (чтобы объяснить), так и психического (чтобы вытащить БЛ из бессознательного в адекватном состоянии).

*«Чувствуют ответственность за сенсорно-эстетический комфорт во всем достигаемом пространстве. С удовольствием берутся за эту ответственность, потому что каждый чувствует ответственность по акцептным полутактам и выполняет обязанности по продуктивным.»*

Честно говоря, всеразличные «полутакты» и прочие ассоциации с двигателем внутреннего сгорания в соционике у меня не вызывают доверия, поэтому с этими категориями я не работаю и высказывать свое мнение не буду.

По сути же вопроса замечу, что сенсорно-эстетический комфорт будет наводиться отнюдь не «во всем достигаемом пространстве» (Габены, вообще-то, интроверты), а именно что *на своем* пространстве. Если место обитания (без разницы, жилье, рабочее место или что еще) Габен не ощущает «своим», то прилагать какие-либо усилия к его обустройству сверх сугубо необходимого он не будет. При этом важно понимать, что СЛИ — иррационал, и в любом случае идеального порядка. «Порядок — это когда каждая вещь валяется на своем месте». Следует, образно говоря (Alex Barsikoff), из эстетических свойств беспорядка. Согласен: идеальный, «вылизанный», порядок эстетичен разве что для Максов (ЛСИ).

Но и беспорядка Габен разводить тоже не будет — помните про шевеления? Куда проще меньше мусорить, чем больше убирать. При этом СЛИ уборку делает редко, но если уж делает, то так, чтобы потом подольше не повторять — не просто с отодвиганием шкафов, но иногда и с мелким ремонтом мебели.

Со стороны принцип «легче не мусорить» не всегда очевиден. Скажем, я некогда часто пил пиво за компьютером и ставил пустые бутылки рядом на пол. Вот соберется с десяток-два — тогда можно и вынести. У Макса (ЛСИ) такой подход вызвал бы инфаркт, но с точки зрения СЛИ — все логично. Бутылки сами по себе чистые, это не пищевые отходы, не воняют, не пачкают окружающее — просто стоят. Таскать их по одной — лениво. Относить на кухню, чтобы потом отнести на помойку — лишнее. Логичнее сразу

на помойку. Когда накопятся до количества, ради которого можно будет и до помойки пойти.

Примечание: с этой точки зрения очень своеобразно смотрятся Гексли, которые носятся кругами, совершенно не думая, что можно то же сделать с меньшим количеством усилий. Им проще несколько раз сбегать. Впрочем, смотрится это вполне мило: [адекватные] Гексли именно что бегают сами, а не пытаются заставить суетиться Габена.

*«Блок ЭГО — кинетический блок, и при его реализации индивид смел и бесстрашен. Всегда знает, уверен, что найдет выход и даже любит сложные ситуации. Добивается многого, потому что именно здесь реализуется сознательная воля индивида.»*

Неуместные генерализации. «Добиться многого» куда больше зависит от жизненных обстоятельств, чем от ТИМа.

То же и про «уверенность». Габен вовсе не уверен, что «найдет выход» и уж тем более не «любит сложные ситуации». Сложная задача, голову поломать — это одно, но самому-то зачем в такие ситуации лезть?

А впечатление такое сложилось, думается, опять же «проекцией от Дона». Габен просто не нервничает по поводу «найдется выход или нет», а относится к этому чуть ли не с дзенским спокойствием. Поскольку стрессоустойчив и конструктивен, а позитивизм создает привычку относиться к жизненным пертурбациям в духе «опять какая-то ерунда, но бывало и хуже» (не путать с пессимизмом «все плохо»).

*«Все пространство, как и находящихся в нем людей, оценивает по тому, какие сенсорно-эстетические чувства они вызывают и — склоняют или не склоняют к рабочей активности. Это определяется структурой блока O■, то есть от O к ■ или просто O■. Он как никто другой знает, что людям приятно, а что вызывает дискомфорт и мешает работать. Способен воспроизводить такое самочувствие людей, которое склоняет к рабочей активности.»*

Как-то странно сводить оценку чего-либо только к этическому восприятию и склонению. Безотносительно ТИМа. Конечно, если что-то режет глаз (ухо, горло, нос и т.п.), и при этом требует работать — Габену оно не понравится. Но, поверьте, есть и другие критерии оценки объектов.

Да, Габен прекрасно знает, в какой обстановке ему удобно работать. Что никак не означает, что то же самое приятно всем и каждому. А что такое «быть способным воспроизводить самочувствие», я, честно говоря, и не знаю.

*«Акцептный полутакт ЭГО способен воспроизводить доступные ему мировые стандарты. Для Габена это сенсорно-эстетические чувства. Если он художник — обеспечивает задуманными эстетическими переживаниями. Если хозяйственник — комфортом повседневной жизни. Мать семейства старается — вкусно кормит, красиво одевает, знакомит детей с искусством. Эти сенсорно-эстетические переживания — других и свои одновременно — интеллектуальная цель Габена. Способен этого достичь, невзирая на объективные трудности, потому что способен противопоставлять в этом свою волю воле других. Средством достижения цели являются поступки и действия людей, их работа, то есть продуктивный полутакт ЭГО ■.»*

Первый тезис пропускаю — как уже говорил, мое мышление не в состоянии оперировать работой двигателя внутреннего сгорания по отношению к соционике. Особенно в соотношении с некими мировыми стандартами.

С приведенными примерами соглашусь, но как могут быть сенсорно-эстетические переживания *интеллектуальной* целью — искренне не понимаю. Видимо, мое понимание интеллекта<sup>2</sup> существенно отличается от трактовки этого понятия А. Аугустинавичюте.

А с силой воли (● в ограничительной, сильной функции) все в порядке вообще, а не только «в этом». Заодно отмечу, что к ЧЛ относятся не только «поступки и действия людей, их работа». Вообще странный тезис: если имеется в виду «сподвигнуть людей на действия», то это обычно происходит по БЭ. А если просто разнообразное «что делать», так почему только посредством людей?

*«Габену скучно, где нечего выдумывать, рационализировать, где работа простая и единообразная. Он экспериментатор, изобретатель и рационализатор, который с большим удовольствием обучает этому новому других. Обучать — его внутренняя обязанность и потребность. Если некого учить, чувствует себя несчастным и ненужным. Над теми, кто поступает или работает нерационально, постоянно подшучивает.»*

*«Нерациональность собственных поступков огорчает и смешит.» — Е.В.*

Рутину Габен действительно не переваривает. Но при чем тут «обучать»? Из чего это следует? Конечно, СЛИ всегда скажет «что надо делать (■)», но это же не *обучение*.

Примечания Е. Ведлугайте выглядят странными. Заявлено, что она — именно Габен, но высказывания идут отчетливо «снаружи», а не изнутри ТИМа. Нерациональность *чужих* поступков СЛИ смешит, и, в зависимости от ситуации, может и огорчать. Но при чем тут *свои* поступки? Когда это Габен, будучи в здравом уме, совершает такие действия? «Надо же было такое ляпнуть, облажался», — да, такое может случиться, в том числе — и в очень смешном варианте. Но это — если пока еще ничего не сделано. А вот если поступок уже совершен, Габен что-то там такое сделал (затратил усилия), то смешного в этом ничего нет, лишь злость «зря трудился, придется делать заново».

Кстати, отсюда рекомендация: если вам не нравится что-то, сделанное Габеном (без разницы, материальное или в области идей/отношений), всегда высказывайте мнение в виде «доделать/подправить бы», что СЛИ воспринимает положительно, но ни в коем разе не «переделать». Даже если Габен согласится, что да — надо было, желания делать у него повторно не возникнет, а вовсе даже наоборот.

*«Его рационализации в основном служат облегчению труда, увеличению сенсорно-эстетического комфорта человека как во время труда, так и на досуге. Габен не терпит пустой работы, никогда не делает того, что не приносит конкретного, осязаемого результата ему или близким. Он не Дон-Кихот. Об этом новом говорят, агитируют, издеваются над неучами, не умеющими беречь свои силы. С внедрением собственных предложений, в своей практике, если не являются руководителями, чьи поучения воспринимаются как приказы, медлят. До тех пор пока не сталкиваются с определенным признанием, потребностями других людей. Или не появляются последователи, желающие следовать этой программе и не способные справиться с ней собственными силами. Габен включается в активность, когда приходится помогать другим. Когда другие его на эту помощь программируют при помощи собственных интеллектуальных блоков. Полностью творческая активность — это всегда слияние двух интеллектов с двумя разными, дополняющими программами активности, одна из которых обеспечивает методом (Габен), а другая — целью (его дуал — Гексли).»*

В целом верно, но имеет место миф дуализации как «единственно верного отношения».

<sup>2</sup> Если кому-либо интересно, то см. старую статью «Интеллект: наличие, прогнозирование, тестирование»  
<http://warrax.net/Satan/own/iq/cover.htm>

*«Основное, что нужно Гексли, — это моральная поддержка правильности его поступков. Его предаёт тот, кто отворачивается после каких-то неудач в работе: Габен в этом не предаёт. Предать последователя собственной творческой идеи — это предать самого себя. Последователям радуются, за ними внимательно наблюдают и защищают даже в ошибках. Это присуще каждой диаде. Каждому необходимо чувствовать, что его суперид не будет предан. Габен становится активным, когда Гексли гарантирует ему чувство нужности людям, их симпатию. Он же обеспечивает доброту Габена рекламой. Вообще все этические обеспечивают своих партнеров-дуалов рекламой.»*

Про рекламу в общем виде — верно. Поддержка в случае неудач — верно, но зависит от уровня развития личности, а не только от ТИМа.

*«В связи с тем, что Габен активизируется и реализует свой интеллект только в условиях принятия его методов работы, то есть после того, как он почувствовал свою нужность, его иногда считают лентяем и болтуном. Человеком, который лишь много говорит, а сам ничего не делает, чего-то выжидает, не хочет и пальцем двинуть. Он и вправду выжидает определенных воплей беспомощности и духовно эмоциональной поддержки. Кроме того, у Габен нет склонности действовать безрезультатно, бесцельно, а целей сам придумать не умеет, должен позаимствовать у других.»*

Верно, только «выжидает определенных воплей беспомощности и духовно эмоциональной поддержки» — частное, а не общее. Понятно, что Габен не будет взваливать на себя лишнюю работу, и его надо на работу сподвигать, но «целей сам придумать не умеет» — это уже соционический шовинизм. Если надо — то очень даже умеет. При этом идеи/цели будут реально выполнимыми и полезными — тут наглядно сравнить с Донами, которые, конечно, идей выдадут на порядок больше, но вот о практической реализуемости этих идей думать не будут.

*«Недавно по телевидению велась передача о сибирском слесаре-изобретателе, нашедшем способ автоматической терморегуляции в теплицах. Там ночью заморозки, днем жара. Теплицы утром открывают, на ночь закрывают. Суть изобретения в цилиндре, наполненном маслом и капроновыми гранулами. При повышении температуры в помещении смесь разогревается, поршень выдвигается и открывает окна, при спаде — закрывает. Изобретатель — типичный, своей сенсорной ленью прихвастывающий Габен. На долгие расспросы журналистов про то, как это ему такое пришло в голову, что не приходило маститым конструкторам, не знавшим, что посоветовать для терморегуляции в заводских помещениях, он твердил одно и то же:*

*— Да поймите: это мне, мне самому приходилось каждое утро и вечер ездить на участок открывать и закрывать эти окна. Сколько я это мог терпеть? Пришлось придумать.»*

Очень верное описание мотиваций.

*«Что касается объема работы — Габен должен хорошо знать, что он должен и за что именно ему платят. Больше делать не будет. Гордится этой своей способностью не заниматься посторонними делами, то есть тем, что не дает пользы. Но может делать за других и с удовольствием, если это им приносит пользу и очевидную радость. Нужно лишь хотеть, и Габен будет действовать. В желаниях людей разбирается по интонациям (☐), которые его автоматически мобилизуют.»*

Верно, но «может делать за других и с удовольствием, если это им приносит пользу и очевидную радость» — очень зависит от обстоятельств и отношений. Если по отношению к близким — верно. А для всех подряд — маловероятно.

*«О том, насколько Габен не переносит пустой траты сил, говорит пример из одного места заключения. Выполняющие норму выработки получали больше хлеба, чем не выполняющие. Все, за исключением Габена, от души вкалывали. Он подсчитал, что для выполнения нормы использует больше калорий и будет голоднее, чем при ее невыполнении. А так как изобретений по кинетическим блокам в секрете не держат, объяснил это и бригадиру. Он же не против работы, он даже — за, но не может из-за этого превращаться в дурака.»*

Да, мы такие.

*«Другой случай. Один Габен мечтал стать писателем-фантастом. Несомненно, из-за приятного эстетического переживания, которое дает сам акт выдумывания и списывания невероятных ситуаций и возможность поиздеваться над человеческими слабостями. Таланта было как бы и достаточно, и чувства юмора тоже. Но не мог найти издателя, не нашел нужных попечителей. Не растерялся, защитил кандидатскую в надежде, что это придаст вес его литературным опусам. “Если этого не хватит, — объявил друзьям, — напишу и докторскую. Уж после этого-то издательство не откажет, и я наконец займусь приятным для меня делом”. Наверняка так и сделает.*

*Насколько мне известно — если Габен пишет диссертацию, это не ради науки. Науку понимает как изобретение новых методов, а не списывание и анализ каких-то явлений. Потому и на обычную диссертацию смотрит как на шаг, который приведет лишь к определенному сенсорно-эстетическому комфорту, к возможности заняться более приятным и нужным делом. И его просто будут больше любить. Любовь окружающих — основное условие его витальной активности. И когда Габен (допустим, Жорж Сименон) утверждает, что он никогда не стремился к славе, это совершенно верно: он стремился только ко всеобщей симпатии и любви.»*

Это пример времен СССР, в котором жила Аушра. Но в целом ход мыслей вполне верен: для СЛИ официальные звания и т.п. являются не самоцелью, а лишь средством.

А вот «будут больше любить» как мотивация — непонятно, откуда вылезло. Возможно, проекция болевой этики отношений Дон-Кихота.

*«Итак, Габен:*

*— во-первых, интеллектуально обсуждает эффективность работы окружающих людей. Если имеет власть: подчиненных или детей, дает им указания и приказы, изменяет способы работы с точки зрения ее сенсорно-эстетического результата. Если указывать некому, лишь вышучивает неправильно действующих;*

*— во-вторых, если кому-то нужно, если кто-то способен показать свою беспомощность или собственные нужды, Габен активизируется и начинает действовать, тратить собственную физическую энергию.»*

В целом — верно. Но надо понимать, что активизируется Габен отнюдь не по первому требованию кого угодно.

*«Однако нужно помнить, что дуал Габена Гексли из-за структуры своего суперид склонен к постоянной активности, к постоянным действиям, если только его физическое состояние достаточно хорошее. Потому, когда Габен сталкивается с просьбами что-то сделать, но уверен, что тот, кто просит, способен сам справиться с задачей, он постарается избежать активности. Другое дело, когда без него не справляются. Потому, если, например, Габен растит детей, он очень трудолюбив, но за детей не действует. Делает лишь то, что нужно для их самочувствия, и до тех пор, пока они сами с этими делами справиться не могут. Потом начинается раннее трудовое воспитание.»*

В целом верно.

*«Габен видит, что все окружающие чем-то занимаются, ставят перед собой какие-то цели. А ему с целями трудно, он же специалист по методам. Потому чаще всего подражает тому из окружающих, цель которого выбирает как наиболее соответствующую тому, что знает о своих физических и психических способностях.»*

Стремление кому-то подражать — общеспихологическое, а не ТИМное. Конечно, есть ТИМы, которые более склонны к фетишизации свободы и т.п., но не более того.

И, кстати, здесь про цели написано правильно, а не как ранее: «целей сам придумать не умеет». Соционики вообще любят злоупотреблять квантором общности в неявном виде в описаниях.

*«Потому сенсорно-логический интропим постоянно интересуется, чем занимаются другие люди, и постоянно проверяет оптимальность своей цели.» — Е. В*

Т.Е.: Кажется, имеется в виду, что Габен — «специалист по методам и ему с целями трудно» (см. абзацем выше). Вот он якобы и вынужден повторять за другими.

*«Черная логика Габена — творческий полутакт, потому он и действует творчески, приспособляясь к ситуации, и каждый раз придумывает что-то новое. И даже не помнит, как в похожей ситуации действовал раньше. Блоку эго присущ свой особый вид забывчивости.»*

Верно подмечено. Вплоть до того, что, перечитывая свои статьи, думаешь «как хорошо тогда написал, сейчас бы не факт, что додумался».

*«Белая сенсорика — это и самочувствие. Оно обусловлено тем, что происходит в окружающем пространстве, какие объекты окружают, как на человеке отражаются. Самочувствие — это ощущения, которые приносят окружающие объекты. И — собственное тело в том числе. Большую роль в этом играет и искусство, которое, с точки зрения Габена, «в мир привносит определенный порядок, гармонизирует его» — Е. В.»*

В целом верно.

*«Заботятся об ощущениях других людей — холодно им или жарко, выспались они или нет, категорично подчеркивают, что “ночью нужно спать”. Это тоже ради хорошего самочувствия, приятных ощущений. Элегантность человека — это тоже только способ дать другому и себе приятные ощущения и эстетическое наслаждение.»*

Об ощущениях других — заботятся (речь о идет близких). Но при чем тут «ночью нужно спать»? Я лично, скажем, типичная «сова».

*«Габен заботится о самочувствии и состоянии здоровья своих партнеров. Если со здоровьем партнера плохо, от него ничего не скрывает, даже возможности недалекой смерти. Другим это может показаться жестоким, но это единственный способ заставить дуала, интуитивно-этического экстратима заняться своим здоровьем.»*

Верно. Но опять какая-то заикленность на дуалах.

*«Габен — специалист в области планирования пространства, в том числе интерьера в квартире или планировки садового участка.»*

Верно.

*«Но постоянно этим заниматься и следить за порядком не любит. Вещи часто разбрасывает как попало. Пространством занимается только тогда, когда что-то начинает мешать.» — Е. В*

Не раз натыкался на миф «у белых сенсориков всегда должен быть порядок». Видимо, так думают интуиты. Образцовый порядок — это к Максам. А сенсорнику надо, чтобы



было удобно ему. Причем его представление об удобстве вовсе не обязательно должно совпадать с чьими-либо чаяниями.

Вот как раз пример стандартного заблуждения:

*«На садовом участке, где хозяйничает Габен, геометрическая чистота. “Правильные” расстояния между всеми посаженными объектами. У параллельного ему типа ИМ □● — наоборот — никакой геометрии.»*

Если бы я лично обустроивал себе сад на даче, то там было бы что-то типа японского сада камней, а вовсе не «геометрическая чистота». Хотя, конечно, это не значит, что все Габены сделали бы точно так же.

*«В сексуальной жизни Габен не склонен отказываться от своих сенсорных прав, хотя внешне чаще всего держится скромно. Очень многое зависит от воспитания. Хотя Габен легче других сбрасывает с себя цепи, но для этого нужны сильные эстетические переживания. Лучший пример — жизнь писательницы Жорж Санд.»*

Для Габена секс — это нечто естественное и приятное. СЛИ не действует напоказ а ля Дон Жуан<sup>3</sup>, но искренне не понимает, почему вокруг секса наворочено столько моральных табу и проч. Если человек приятен в целом — то логично доставить ему удовольствие и получить самому. Конечно, могут быть этические ограничения, но только те, которые Габен вывел для себя сам, общественная мораль не имеет какого-либо значения (зависит от уровня развития личности, разумеется).

Секс понимается именно как общение на невербальном уровне.

Базовая ○ в сочетании с творческой ■ означает, что в сексом Габен заниматься умеет на уровне «гораздо выше среднего». Что, впрочем, отражается не в акробатике и т.п., а именно в маленьких, но приятных сенсорных ощущениях. Впрочем, сам Габен обычно все это не понимает — для него оно естественно — и искренне удивляется репликам вида «ой, меня никто так по лицу не гладил, как приятно...».

Т.Е.: Жорж Санд — француженка, которая притворялась мужчиной, чтобы во времена, когда «место женщины было на кухне», писать книги и публиковать их. По-моему, в книгах была эротика, что для женщины тех времен было вообще за гранью представимого. Видимо, это и приводится в пример как факт «сбрасывания цепей».

## **Блок СУПЕРЭГО ■△**

*«Этот блок всеядный, жадно поглощает всю относящуюся к его полутактам информацию. Во-первых, это время. Но время для него — лишь отношение между чем-то “внутренне происходящим”.»*

Что подразумевается под всеядностью — не понимаю. Что такое время как отношение между «внутренне происходящим» — аналогично. Более того, «время как отношение» — явная бессмыслица.

*«Воспринимаются не сами эмоции, а их ход, последовательность, пульс: “цель эмоций, направление, последовательность, что, как, куда, как долго.” — Е.В.*

*По сути дела, белая интуиция как 1/1 — это способ употребления времени». (Белая сенсорика в той же роли — способ освоения пространства.) Время можно использовать на внешнюю активность и внутреннюю активность. Для Габена белая интуиция — △ — это время, используемое на внутреннюю активность, прежде всего — эмоциональные переживания.»*

Кто-нибудь может пояснить, как можно отслеживать ход и пульс (какой слог!) эмоций, не воспринимая сами эмоции?

<sup>3</sup> Я в курсе того, что Дон Жуан больше увивается, чем занимается сексом. Но пример «секса напоказ» привести затруднительно.

Ну что касается цитаты Е.В., то я вообще удивлен. ЧЭ у нас, Габенов, слабенькая, неосознаваемая, и вообще больное место. А, судя по цитате, мы должны с легкостью необычайной не просто отслеживать эмоции, но и воспринимать их цель и вообще полностью отслеживать их свойства, причем в динамике и на ходу. Окститесь. Это все равно что Гексли тройные интегралы в уме брать.

Как можно употреблять время — и опять же не в курсе. Любой может использовать время, в том числе — и для активности, как внутренней, так и внешней. Равно как и для пассивности всеобщей. Почему это Габен использует время в основном на эмоциональные переживания? Нас, случаем, с Гамлетами никто не путает?

*«То, какую именно информацию из конкретного мира воспринимает в избытке данный полутакт, дает знание того, какая непоследовательность или излишества раздражают индивида. Потому что 1/1 полутакт отличается особой раздражительностью к непонятному или излишнему. У Штирлица в этом месте — черная этика. Он исключительно раздражителен на разные неуместные звуки, например звуки от случайного падения любых вещей. Гексли (1/1 — черная сенсорика) раздражается при виде мелких аномальностей объекта, например наклейки на лице человека. А Габена раздражает непоследовательность, неуместность, сбивчивость внутренних процессов. Допустим, верующий Габен не ходит в костел потому, что многие, которые туда ходят якобы молиться — а ходить туда положено только ради этого, — разглядывают окружающих, собирают сплетни. Это недозволено и раздражает на полном серьезе. Неустойчивое внимание в концертном зале тоже раздражает.»*

«1/1 полутакт» — это  $\Delta$ .

Насчет верующих не в курсе, но вообще, конечно, все должно происходить так, как должно происходить. Не по-Максовски, конечно, т.е. строго по инструкции и регламенту, но исходя из некоей системы «как должно быть». Но это — демонстрационный  $\square$ , а не ролевая  $\Delta$ . А вот сбивчивость и прочее по  $\Delta$  мы как раз не отслеживаем — сложно. На ролевой долго сидеть не получится, а если «непоследовательность, неуместность, сбивчивость» проявляется не за те минут десять, пока она работает — то тут дело, опять же, не в  $\Delta$ , а  $\square$  глобально глючит.

Примечание: а про Гексли — верно.

Т.Е.: Естественно!!! Чего эта скотина выделяется? Наверное, она пошлая и бездуховная, если не нашла иного способа отличиться от других, кроме как налепить себе на морду наклейку. И вообще нормальный человек может иметь мелкие ненормальности, но показывать их нефиг. Честно, в метро еду — убить готова всяких придурков со странными прическами и т.д. Потому что они придурки и дети.

Замечу, что этикетка на лице Габену тоже не понравится, но потому, что это негармонично, «так точно не должно выглядеть».

*«Неуважительные эмоции слушателей оскорбляют исполнителей, лекторов. Габен гордится тем, как он уважает эмоции людей. Уважаешь эмоции человека — уважаешь его самого.» — Е.В.*

Неуважительные эмоции, понятно, оскорбляют. И не только исполнителей и лекторов. Начальников и студентов, например, — тоже, с легкостью.

Опять же — гордятся обычно по референтной: «о, как я научился делать!». На тему же эмоций Габену вообще думать тяжело, не то, что гордиться. Ну и «уважаешь эмоции человека — уважаешь его самого» — скажем так, странное заявление... Опять не могу понять, что это конкретно обозначает. Скажем, бегают вокруг меня какой-нибудь Гамлет и

эмоционирует: «Быть или не быть! Карету мне, карету! О времена, о нравы! И ты, Брут!» и прочее. Я что — буду уважать его эмоции?!

Тут ровно наоборот: чтобы Габен уважал кого-либо, тот должен проявлять эмоции адекватно.

Т.Е.: Ну... Возможно, как раз от Гамлета можно влегкую дожидаться того, что я бы обозначила как «неуважение эмоций». Скажем, история из жизни. Я не уверена, что этот человек был Гамлетом, но мне подтверждали, что данный конкретный поступок мог бы быть характерен для Гамлета. Приходя в некий коллектив, он обязательно обозначал свое присутствие следующим образом: подкрадывался к одной девушке и громко кричал ей в ухо. Девушка (как и половина присутствующих) вскакивала, начиналась паника и ругань...

Болевая функция ведь требует однозначности и нормированности. Вероятно, под «неуважением эмоций» здесь имеется в виду как раз их неоднозначность и ненормированность. Не «проявлять эмоции адекватно», а «проявлять эмоции так, чтобы было позаметнее» (что на низших уровнях исполнения является фактически синонимом неадекватности: гениальный актер может обратить на себя внимание гениально сыгранными адекватными эмоциями, остальным желающим приходится выделяться исключительно за счет «неправильности», граничащей с идиотством).

*«Как назвать поток информации, который идет на Габена по I/I? Это — время, приносящее с собой информацию о закономерностях внутренних процессов. За неимением лучшего назовем его потоком внутреннего (отведенного на внутреннюю активность) времени. Этот поток имеет свой ритм и закономерность, он исполняет роль рельсов, с которых сойти, от которых оторваться нельзя. В этот поток попадают внутренние события, внутренние переживания, эмоции. Попадают сюда и другие внутренние процессы, любые изменения, происходящие внутри объектов.*

*Если внутренней жизни окружающего привычного мира грозит опасность со стороны, это опасность цельности картины мира, и Габен защищает ее всеми доступными ему средствами импульсивно и по-своему агрессивно.*

*Можно сказать, что Габен живет в потоках внутреннего времени окружающих его объектов. Эти потоки он и стережет, одновременно стараясь все видеть, слышать, учитывать и передавать информацию другим.»*

Как махровый и отъявленный Габен ответственно заявляю, что написанное — это весьма закрученный поток сознания, не имеющий ничего общего с восприятием времени СЛИ. Я лично в написанном вообще ничего не понял. «Потоки времени окружающих объектов», ага.

Со временем, если кому интересно, у Габена все ровно так, как и должно быть с интуицией времени в качестве ролевой функции. Работает периодически: «точность — вежливость королей» и все такое. В новой обстановке, разумеется. Вы не представляете, насколько Габену неудобно опаздывать на встречу. И какое это облегчение — опоздав минут на 10-15, обнаружить, что другая сторона тоже опаздывает, и великодушно простить таковую через 5 минут, когда она прибудет и начнет извиняться.

Также Габен никогда не против составить план действий — что и когда надо сделать. Единственный недостаток: если план составляется на срок больший, чем ближайший час, вероятность его неисполнения растет по экспоненте. Ну в самом деле — этим запланированным занудством можно заняться и позже, а тут как раз интересное занятие подвернулось...

При этом Габен очень ценит точность. На вопрос древней бабули, которая сроду не выезжала из своей деревни: «Милок, скока время?» он честно ответит: «Семнадцать пятьдесят восемь» и снисходительно улыбнется, услышав в ответ растерянное: «А скока это по-местному?».

Впрочем, вы спокойно можете опаздывать на встречу с Габеном, если вы достаточно близко знакомы. Но при одном условии: он сидит дома на своем диване™ и занимается своими делами. Тогда он не обидится даже на двухчасовое опоздание, особенно если вы его компенсируете холодным вкусным пивом (или тем, что потребляет конкретный Габен вместо холодного вкусного пива). Но вот чего настоятельно не рекомендую — так это попасть в ситуацию, когда Габен опоздает на какую-либо встречу из-за вас лично (скажем, вы должны встретиться и потом пойти еще к кому-то).

\* \* \*

*«Эмоции Габена ■ (2/1) — его ответ на свойства этих окружающих потоков. Ответ, подчиняющийся также и потребностям окружения в активности данного индивида по ЭГО. Чем больше эта активность нужна, тем больше можно и следует раскрываться по 2/1 полутакту. Лишние эмоции не нужны, они шокируют не столько окружающих, сколько самого Габена, который чувствует себя как человек, который в душевном порыве распротер объятия, а от него отвернулись. Габена фрустрируют все те собственные эмоции, которые обратили на себя внимание окружающих людей, потому что их нельзя реализовать на 3/1 полутакте (○). Желание избежать такого “прерванного действия” рождает потребность норматива. Габен уверен, что возможны разумные нормированные эмоции. 2/1 полутакт всегда мечтает о нормативах.»*

Я вам всем умную вещь скажу, вы только не обижайтесь. Все — понимаете, буквально все — везде и всегда происходит во времени. Ну и в пространстве еще заодно, но это уже совсем другая история, не будем отвлекаться.

А все то, что происходит, вызывает эмоции у всех, кроме клинических идиотов, не способных осознавать окружающее.

Для любого ТИМа происходящее вокруг — происходит во временном потоке и вызывает эмоции.

Ну и при чем тут конкретно «эмоции Габена (2/1)», ангидрид вашу перекись марганца?!

Что за «креатифф» — приписать СЛИ эксклюзив на имманентно свойственное любому достаточно развитому животному?

Далее. Если попытаться перевести на русский язык второе предложение данного абзаца (мне это удалось с четвертого прочтения повышенной вдумчивости), то получится тезис: «Эмоции Габена зависят от одобрения окружения на рассудочную деятельность по блоку его». Еще проще говоря: Габен как-то там действует, окружение на это реагирует, а Габен отзывается эмоциями на эту реакцию.

Скажите мне пожалуйста — неужели и это свойственно только Габенам? Вот честно, а?

Как совместить потребность «больше можно и следует раскрываться» с тем, что «лишние эмоции не нужны», я и не знаю. И опасаясь спрашивать.

Кстати, не ясно, про какие эмоции идет речь. Судя по «в душевном порыве распротер объятия, а от него отвернулись», речь идет об эмоциях класса «Габен — окружающие». Но СЛИ не особо эмоционален, обычно фон эмоций достаточно ровный и слабый, местами до умеренного. Никаких душевных порывов без штормового предупреждения. ( Помню, в какой-то статье по психологии семейно жизни наткнулся на рассуждение о том, что т.н. «итальянские скандалы» весьма полезная вещь. Мол, выпустить пар и все такое... Долго думал на тему «зачем это? Есть проблема – надо искать источник избыточного давления, а не выпускать пар раз в неделю!» )

Если же у Габена появились эмоционально-душевные порывы лишних эмоций, то это значит, что Габена ДОВЕЛИ. И в таком состоянии он распротер объятия не будет, честное слово. Как и переживать, что от него отвернулись.

Кстати говоря, от Габена в таком состоянии отворачиваться опасно. Если Габена ДОВЕСТИ, преодолев его врожденный пофигизм, то есть единственный правильный метод планирования своего времени на ближайшие 10-15 минут. А именно: как можно быстрее взбираться на самое высокое дерево поблизости (вариант — столб), по пути соглашаясь со всем, что бы не говорил Габен. При этом надо учитывать, что даже в таком состоянии логика Габена никуда не девается, и соглашаться надо именно что аргументированно, иначе можно попасть под дополнительную раздачу: «Ты соглашаешься лишь для проформы!!!». Кроме того, дерево должно быть достаточно прочным: полезет за вами Габен очень вряд ли (если дело не в вас лично), но вот потрясти дерево или вырвать столб — вполне может.

Минут через 10-15 можно аккуратно спросить, не успокоился ли Габен, и в случае подтверждения запроса смело спускаться — Габен врать не будет, он действительно уже успокоился. Специально для этиков: не стоит обсуждать вопросы «кто как переволновался», «зачем было так нервничать», «как ты ко мне теперь относишься», «а вот тут кто-то не успел скрыться — есть ли смысл вызывать скорую или уже все» и так далее. Габен уже занят решением вопроса «что делать, исходя из новых данных» и всякие мелочи вида «так и до инфаркта недолго» его волнуют мало.

Что же касается «уверен, что возможны разумные нормированные эмоции» — то опять та же история. Если имярек в этом уверен — то он не особо умен (мягко говоря) и полностью некомпетентен в психологии. Независимо от ТИМа, что характерно. Поскольку «разумные эмоции» — это бессмыслица.

Видимо, проекция с себя — ■ у Донов как раз в 6-й.

Габен же уверен в том, что эмоции можно по большей части контролировать, чтобы они были адекватными (а не «нормированными»!). Под адекватностью подразумевается длительность эмоций и прямая зависимость их силы от «мощности воздействия» события.

Габен вполне может смеяться до судорог над смешным анекдотом и т.п. Но он не будет смеяться над «комедиями» вида «тортом в морду» — ничего смешного в этом нет. Второй раз хохма — уже не хохма, торты лучше есть ложкой, а еще они очень плохо отстирываются.

Или же Габен может искренне скорбеть над, скажем, смертью близких. В течение целого вечера или даже суток. Но убиваться неделями не будет, а тех, кто так делает, считает, скажем, так, несколько неадекватными. Прошлое не вернешь — так какой смысл переживать? А спонтанная реакция долгой не бывает.

Да — важно — Габен искренне уверен (и может легко это доказать), что ни в коем случае нельзя принимать решения (да и действовать вообще), исходя из ощущаемых эмоций.

*«Можно мыслить и по-другому: объект ориентации — ритм и последовательность субъективных эмоциональных реакций окружения, возбужденности и эмоций людей. Для того чтобы все это замечать, не потерять из виду, необходима особая осторожность в проявлении собственных эмоций, которые могут прервать контакт с объективной действительностью. Контакт прерывается в то время, когда собственная эмоциональная реакция нарушает эмоциональный покой других и вызывает ответ. Срыв контакта стрессует Габена, показывая, что акт приспособления к социуму не состоялся.»*

Габены — очень стрессоустойчивы. Более того, вообще слабо понимают, что такое «стресс». Что такое разозлиться — это понятно. Но вот стресс — что это такое? Некневсе<sup>4</sup> люди его, говорят, даже чуть ли не постоянно переживают...

Впрочем, я опять не понял, что именно имеется в виду.

<sup>4</sup>

«Некоторые, но не все». Термин введен Р.А. Уилсоном в книге «Новая инквизиция».

С моей точки зрения все просто: ЧЭ у Габена слабенькая и слабосознательная. Он не любит негативные эмоции как таковые и вообще любые эмоции сверх какого-то (индивидуального и меняющегося от настроения) уровня, равно как и любые неадекватные эмоции (а также те, причины возникновения которых ему не видны). Вот и все. Никаких сложностей.

*«Для Габена приспособленность человека к социуму, его социализация прямо пропорциональны тому, насколько поток его внутренних процессов согласовывается с тем же потоком внутренней жизни социума. И насколько этот внутренний поток его жизни, его ритмы и последовательность, умение переживать и сопереживать ценятся и уважаются социумом. Короче — что они ему позволяют, — не вызывая лишнего внимания, удивления, замечаний и упреков.»*

*Потому с проявлением эмоций обычно долго выжидают, стараются не ошибаться, не проявить свою точку МНС невпопад. Знают, что любую эмоцию можно проявить так, что она гармонично вольется в общий поток.»*

Опять же — какой-то странный прогон. При чем тут «приспособленность человека к социуму»? Особенно в таком аспекте? Габен вообще очень слабо понимает, кто и как переживает и сопереживает. Скажем, Гексли говорит что-то типа «Прости-пожалуйста-больше-не-буду-ты-не-обижаешься?», причем звучит эта реплика на какую-то ерунду, которая с т.з. Габена вообще внимания не стоит. При этом Гексли, как этик, ожидает ответного «поглаживания» и почесывания за ушком — это означает, что жизнь прекрасна и никто на самом деле не обижается.

Габен же впадает в ступор. «Прости» — ага, значит, есть какая-то вина, которую можно и не простить. Что же я такого глобального не заметил, что у меня прощения просят-то?! И еще я должен был обидеться, раз говорят... А на что?!

И уходит в анализ «что же тут ТАКОГО было». Гексли же видит, что в ответ на извинения за ухом не чешут, а вовсе даже с мрачным видом сидят молча и даже на окружающее не особо реагируют. Все — значит, Габен серьезно обиделся и сейчас будет все плохо. Поэтому надо извиниться дополнительно, более искренне. Габен окончательно понимает, что пропустил какую-то катастрофу и пытается вспомнить и вычислить, в чем она заключалась. И так далее — в резонанс.

Это, между прочим, дуальные отношения, в которых другого трудно задеть.

А тут Габену приписывается возможность тонко управлять эмоциями, выжидать, когда их проявлять и так далее. Не реально и не смешно.

\* \* \*

*«Эмоциональная программа Габена должна слиться с принятыми социумом нормами. Иначе — разрыв. Нормы — как человек должен чувствовать и что и когда должен чувствовать — формируются в голове ребенка, и уже всю жизнь Габен выполняет эту программу. В дальнейшем только немножко корректируются внешние проявления внутренних потоков. Габен может отказаться от личных удобств и личной пользы ради выполнения личной эмоциональной программы.» — Е.В.*

Ну нельзя же так...

Независимо от ТИМа — часто я это пишу, да? — «слияние с принятыми социумом нормами» зависит от уровня развития личности. Соционика тут вообще не при чем. Конечно, соционические закономерности влияют на путь развития каждой личности, но бездумное принятие любых норм социума — это признак низкого уровня развития психики и интеллекта.

Формирование «норм, как чувствовать» — это вообще ни в какие ворота. Так, кстати, детскую психику и калечат: «Вовочка, [именно сейчас] тебе должно быть стыдно [и ты должен это продемонстрировать]». Но не будем отвлекаться.

Что такое «личная эмоциональная программа» — я, опять же, не просто не знаю, но и вообще не могу предположить даже приблизительно. Эмоции — они случаются. Как следствие осмысления явлений действительности. И все.

*«За что, как ему кажется, он удостоивается внимания и уважения или признания окружающих?»*

*«За способность быть внутренне ровным и за способность уравнивать других.»*  
— Е.В.

Меня лично всегда уважали за мозги. Причем в детстве я был выраженным холериком — какая там «способность уравнивать других»?!

Вообще странный тезис. В общем виде он звучит так: «Индивид считает, что его уважают за качественную работу по болевой функции». Да 4-я функция вообще критики не переносит, а тут декларируется, что имярек должен постоянно сам себя по ней оценивать!

*«Если он внутренне “достаточно ровный”, то его заботы о благополучии людей социуму больше нужны и больше им признаются. То есть чем он более последователен в своей внутренней жизни, тем более ценен как составная частица социума и тем больше нужна его активность. Одновременно, чем это процесс ровнее и качественнее, тем больше эмоциональности человеку позволяет, потому что тем более чисты и конкретны его эмоции.»*

Какой процесс? Какому человеку — самому Габену или тому, с кем он общается?

Что значит «ценен как частица социума» — кому и чем ценен? Это всегда относительно, нельзя быть «ценным вообще».

Т.Е.: А тут, кажется, снова идет позиция «социум это главное и на него все работает» (как в тексте Аушры про Гексли было, что Эго является слугой Суперэго).

*«Проявляемые Габеном эмоции — это заявка на активность в социальной жизни, и очень стыдно, когда этой активности показывается больше, чем общество принимает от него услуг.»*

Откуда «стыдно» взялось? С чего это социальная активность декларируется по болевой функции?

Т.Е.: ...Видимо, с того, что болевая — часть Суперэго, а Суперэго — как бы маска для социума.

*«Нужно быть умно, в меру эмоциональным. Каждый отрезок данной эмоции должен иметь логическую обоснованность, и каждая эмоция должна быть красиво оформлена, эстетична. Иначе говоря — нельзя терять голову. Об эмоциях можно говорить, но не навязывать их другим.»*

Уф-ф-ф... Наконец-то хоть что-то совпадает хотя бы приблизительно.

Да, надо быть «умно и в меру [гармонично] эмоциональным» и очень плохо «терять голову». Но анализировать «каждый отрезок» эмоции?! Кстати, а что это такое — «отрезок эмоции»?

Что значит «об эмоциях можно говорить»? Можно, конечно. Только Габену это неприятно — для него эмоции должны быть приглушенными, идти фоном. Разговор об эмоциях для Габена нейтрален, если этих самых эмоций в разговоре не проявлять слишком сильно.

*«В каждодневной жизни Габен про это мало думает. Все происходит само собой, внутри него, почти мгновенно. Большинство людей этого типа, особенно когда они на*

*социально активных, руководящих должностях, об этом никогда не думают и не чувствуют своей зависимости от эмоций. И могут со спокойной совестью сказанное нами выше отрицать.» — Е.В.*

Это уже сектантство какое-то. Мол, мы правы, и вы должны согласиться. А если вы не согласны, значит, вы это просто не понимаете и отрицаете — значит, мы опять правы.

Габену интенсивные эмоции неприятны. Он их избегает. И прекрасно это осознает.

«Зависимость» — это «нуждаться в чем-то», а не «избегать чего-либо».

\* \* \*

*«Габен видит: эмоциональная жизнь одних, пусть даже и очень веселых людей, плавно вливается в поток эмоций социума и своим началом, и течением, и результатом. Другие идут вспять, как слепые, задевая своей «жесточкой» (■△, ■○) или «спекулятивной» (○■) эмоциональностью и вызывая шквал неприятностей. Это понятно — ○■ в потоке эмоций старается разобраться как в объективной данности, тогда как для ■△ или ■○ — это сфера противопоставления собственной воли происходящему вовне. Они не приспосабливаются к этому потоку, а свободно управляют им.»*

В целом — верно, к формулировкам придирается не буду. (ну нельзя же так! можно подумать, что все СЭИ «вызывают шквал неприятностей» всегда и во всем)

Главное — это то, что Габен в эмоциях пытается разобраться точно так же, как и в других феноменах действительности, искренне не понимая, как можно управлять эмоциями осознанно<sup>5</sup>.

*«На взгляд Габена, те, что не приспосабливаются к остальным людям, могут убить или поддержать, но это всегда неожиданно и опасно.» — Е.В.*

Да, если кто-либо имярек в чем-то поддерживает — это всегда неожиданно и опасно. Буду знать.

Что же касается «приспосабливаемости к другим людям» — это зависит не от ТИМа, а от уровня развития. Устал уже повторять.

«Слишком большие достоинства подчас делают человека непригодным для общества: на рынок не ходят с золотыми слитками — там нужна разменная монета, в особенности мелочь.» — Никола Шамфор

*«Человек, эмоции которого непредсказуемы, не-прогнозируемы, вызывает тревогу и чувство опасности. Что касается интуитивно-этического экстратима (Гексли), то его эмоции предсказуемы, потому что являются результатом ситуации во времени, которая контролируется Габеном.»*

Дело не в предсказуемости, а в адекватности. Предсказывать эмоции для Габена очень сложно, но он хорошо чувствует их гармоничность и адекватность ситуации. Гексли, даже если эмоционирует сильно, делает это всегда по понятному поводу и как следствие ситуации, а не пытается повлиять своими эмоциями на кого-то и не играет на публику.

Куда лучше неожиданные, но адекватные эмоции Гексли, чем пусть хоть за неделю заранее известные, но пафосно-показушные эмоции Гамлета.

*«Габен избегает навязывать другим свои натуральные эмоции и настроения, считает это вершиной бестактности и невежливости, плохим воспитанием, злобностью. Ведь “уважаешь эмоции — уважаешь человека”. Но так как он верит в нормативы, то если только у него есть социальные возможности (дети, супруг, подчиненные), он старается подчинить эмоции окружающих известным ему нормативам.»*

<sup>5</sup> Точнее: некевсский Габен это понять может, но это вопрос даже не просто развитой психики, а оккультных практик.



Избегает навязывать эмоции. Причем все равно — свои или не свои. Просто для того, чтобы эмоции навязать, их надо генерировать и оценивать, как они воспринимаются и оцениваются другими. По болевой, ага. Не хочется как-то.

Остальное — очередной необоснованный прогон. Особенно «вера в нормативы».

Возможно, имелось ввиду «Эмоции Габен оценивает по одному ему известным нормативам, и согласно этой оценке выстраивает свое отношение к проявлению эмоций.»

Т.Е.: Вообще не очень ясно, как отказ от навязывания эмоций вообще может сочетаться с любовью к навязыванию эмоций «нормативных». К тому же — Габен не этик и не экстраверт. Ему не нравится «воспитывать» людей в этическом плане (особенно по собственной болевой!), равно как и вмешиваться во внутреннюю структуру объектов. Для него естественно не обращать внимания на эмоции окружающих (если есть возможность), либо избавиться от данных конкретных окружающих, если не замечать их эмоции нельзя, а лояльно воспринимать — не выходит.

*«Эмоции должны быть логичными, и во имя порядка Габен со спокойной совестью и чувством социальной обязанности нарушает эти натуральные потоки. Не раздражает это, наверное, только дуалов. Для самого Габена это способ взять окружающих “в руки” (норматив) своего СУПЕРЭГО.» — Е.В.*

Что такое «логичные эмоции»?! Адекватные они, а не логичные!

Если окружающие пошли в разнос, Габен может навести порядок. В том числе, если пошли в разнос и по эмоциям. «Натуральные потоки» должны быть естественны и гармоничны.

Но, в принципе, может и не вмешиваться — ему вовсе даже не надо больше всех. Обычно на своей территории вмешивается, на чужой предпочтет удалиться в более комфортную обстановку.

*«Общая улыбчивость, веселость Габена обуславливается психологическим климатом, в котором он привык существовать. В благоприятных психологических условиях, когда его эмоциональные переживания воспринимаются серьезно, с уважением и даже находят последователей, это очень эмоциональный человек, обычно отличающийся тонким чувством юмора. Как никто другой, чувствует некоторые смешные стороны повседневной жизни и великих событий, способен над всем этим подшучивать. Эмоциональная жизнь в диаде формируется именно Габенами, а не их дуалами. Это они веселят своих партнеров, поднимают их настроение, потому что нельзя существовать рядом с хмурыми людьми. Они сами по себе вызывают тревогу.*

*Габен не может их обойти. Обходит только в том случае, когда совершенно уверен, что ничем не может помочь. Если помочь может, это дает чувство, что он кому-то нужен, необходим.»*

Обладать чувством юмора — это не значит быть эмоциональным.

И опять оголтело приписывается какой-то альтруизм. Да, если близкому человеку плохо, то Габен обязательно постарается помочь. Как и любой другой ТИМ.

Но с чего это именно Габен «обходит только если уверен, что не может помочь»?!

Т.Е.: Габены не «веселят» дуалов эмоциями. Они дают им возможность проявить эмоции, обеспечивая их приятными сенсорными ощущениями, а также подкидывая им прекрасные шутки (которые вообще-то изобретаются логикой, а не этикой: юмор — это явное несоответствие объекта нормативам, и играть на таком несоответствии этику тяжело).

*«Дуал Габена — Гексли — тоже любит веселить компанию, но сам при этом становится эмоционально пустым. Роль Габена — заполнить эту пустоту. Внешне эта*

пустота проявляется хмурым настроением, иммобильностью, скованностью или непомерными жалобами. Габен все это контролирует и регулирует как “дома”, так и “на людях”. Например, Гексли “выступает”, “дает программу”, Габен следит за выражением лица других людей, их эмоциональным состоянием. Гексли не должен перестараться, его шутки не должны стать потоком эмоциональности.» — Е.В.

Что значит «Гексли остается эмоционально пустым»?! Да Гексли все время что-то там переживают (и как им только не надоедает).

Разумеется, если Гексли понесет на «поток эмоциональности», то Габен может притормозить ИЭЭ, но специально для этого отслеживать эмоциональное состояние других людей?!

Когда-то одна знакомая девушка сказала про Габенов: «Вы заметите, что нравитесь девушке, когда она плюхнется к вам на колени и полезет целоваться, не раньше». Очень образно и точно подмечено. Средний по уровню развития психики Габен — именно такой.

А тут — «следит за выражением лиц», ага.

\* \* \*

*«С точки зрения Габена, эмоции и другие внутренние переживания — это то, о чем каждый хотел бы говорить, что каждому интересно. Он способен слушать исповеди о переживаниях и эмоциях других людей, их любовные истории при условии, что эти рассказы сами по себе неэмоциональны. Вмешиваться в эмоциональную жизнь других может только после того, как они сами его об этом попросят. Габену важно знать, что он чувствует меру и такт.»*

Первое предложение — чушь. Вообще: любой тезис с квантором общности опровергается единственным контрпримером, так что его использование говорит о том, что автор тезиса как минимум плохо подумал.

Верно второе предложение: Габен способен слушать «об эмоциях», если это рассказывается без особых эмоций. Но «способен» — это не синоним «каждому интересно»!

Опять же, не ясно, что значит «вмешиваться в эмоциональную жизнь других». Только что, между прочим, заявлялось, что «Габен не может их [хмурых людей] обойти. Обходит только в том случае, когда совершенно уверен, что ничем не может помочь.»

Так «не может не помочь» или же «не вмешивается без просьбы»? Логическое противоречие.

\* \* \*

*«В определенных ситуациях Габен не способен сдерживать эмоции. Это уже срыв, катастрофа. При этом над собой теряет контроль. Потому и боится скандалов, что они ведут в пропасть. Это самая настоящая неуправляемая истерия.»*

*«После эмоционального срыва ГАБЕН некоторое время не отвечает за свои поступки, потому что теряет нормальный контакт с миром.» — Е.В.*

Про срыв эмоций — верно. Это надо Габена ДОВЕСТИ. Описывал выше.

Только я бы не назвал это истерией. При истерии симптомы характеризуются своей «рациональностью», возникает именно тот симптом, который в данных условиях удобен или выгоден для больного. Кроме того, истерия (еще академик Павлов обращал на это внимание) связана с рефлексом: «запускается» она на специфические для каждого больного раздражители.

Габен же именно что «срывается», после чего успокаивается быстро и самостоятельно. Называть это истерией — безграмотно с психологической точки зрения.

Соционически (упрощенно) механизм срыва выглядит как «запуск через болевую ■ ограничительной ● как средства прекратить все это безобразие». Истик будет вопить и

махать кулаками, Габен же с ходу даст в лоб (не обязательно буквально, это еще постараться надо) — никакой истерики, просто вспышка ярости.

Внешняя картина, сходная с истерической, наблюдается в случае, когда возникшая при срыве агрессия направлена на кого-то своего — даже в таком состоянии Габен понимает, что наорать или что-то поломать вокруг (ненужное — будет отслеживаться даже в таком состоянии) все же лучше, чем покалечить близкого человека.

Примечание: а вот если некто близкий переходит в категорию «бывший близкий», то тут никаких срывов не будет — все будет логично и спокойно, от мирного расставания до хорошо продуманного убийства. Срыв происходит именно от когнитивного диссонанса «как же так можно?!», а от просто человека, не относящегося к «внутреннему кругу», можно ожидать всего — так что нервничать причин нет. Вот когда некто свой предает или, скажем, оказывается хорошо ранее маскировавшимся альтернативно мыслящим — тогда состояние (минут на 10-15, как описывалось) лучше всего описывается классическим ругательством «массаракш».

*«Это относится к каждому типу личности, каждый боится сорваться на 2/1 полутакте. Для Габена это эмоции, для Дюма — поступки, для Дон-Кихота — чувства к людям и другим живым существам, из-за которых он способен “наломать дров”.»*

С «полутактами» — к автослесарю.

*«Даже комплимент за эмоциональность или хорошее настроение Габен воспринимает с недоверием, как более или менее открытый намек на свою бестактность, несдержанность, в общем — социальную невыдержанность, низкопробность. Об упреках по этому поводу и говорить нечего.»*

«Комплимент» вида «ты эмоционален» — да, воспримется приблизительно как «ты истерик». Действительно комплиментом будет «ты владеешь своими эмоциями». «У тебя адекватные эмоции» и то уже напрягает: это ведь надо следить за их адекватностью.

Если Габену начнут откровенно петь хвалебную оду (по любой причине) — настоится и будет воспринимать как издевательство.

*«Комплимент фрустрирует до мурашек по спине, от упреков становится холодно. Потому, когда его называют эмоциональным, это то же самое, что называют истериком. Даже от слов “Ты сегодня слишком шумный и мешаешь и раздражаешь других” — у Габена по спине мурашки бегут.» — Е.В.*

Комплимент — умеренный и заслуженный — не фрустрирует. Независимо от содержания и ТИМа.

А вот «слишком шумный и мешаешь и раздражаешь» — это не «даже», а причина прекратить для любого адекватного человека, опять же — независимо от ТИМа. Согласен, что Габену, услышавшему такое в свой адрес, будет очень неприятно (более неприятно, чем большинству в среднем).

*«Каждому человеку по 2/1 полутакту нужна постоянная поддержка со стороны. Если этого нет:*

*“Габен устает, и тогда он без малейшего угрызения совести демонстрирует свое плохое настроение. Это уже намек на то, что он сам называет истерией, — провокация других на вмешательство, на изменение ситуации, сигнал для дуала, что Габену нужна помощь, что он растерялся.” — Е.В.»*

Похоже, у некоторых навязчивая идея на тему истерии.

Если у Габена плохое настроение, то он просто спокойно может сказать, что оно у него плохое. Копаться в подробностях с другим индивидом — насколько плохое, как именно плохое, почему плохое и т.д. — он по возможности не будет, неприятно.

Но просто констатировать факт «у меня плохое настроение» — почему нет? Правда, обычно это идет в связке с ●, так как с точки зрения Габена говорить об эмоциях не совсем прилично — мало ли почему кому плохо; будет требоваться помощь делом — пусть спросит. Поэтому «у меня плохое настроение» практически всегда идет в комплекте с «отвяжись!». При этом — важно понимать — «ничего личного». Габен не на вас лично обижен (хотя, конечно, теоретически возможно и это), а просто ему хреново, надо разобраться в ситуации, и лучше всего это делать в одиночестве и молча, как и подобает логическому интроверту.

*«Кто в обществе пользуется самой большой, наиболее тонко отшлифованной эмоциональной выразительностью? Несомненно, актеры. Отсюда такая тяга к любому актерству. Здесь есть еще один момент. Габен уверен, что его ценят за постоянство его внутренней эмоциональной линии. Но эта линия может быть одна, и их может быть много. Актерство дает возможность выступать в разных амплуа, то есть демонстрировать разные эмоциональные линии. Недаром большинство эстрадных актрис этого типа не только поют, но и танцуют. Как песня, так и танец в данном случае связаны не столько с черной логикой блока ЭГО, сколько с необходимостью красиво и чисто продемонстрировать богатый внутренний мир.»*

Я уже устал. Для любого ТИМа ценна похвала по творческой функции (это понятно) и по референтной («приятно, что смог научиться тому, что хотелось»). По болевой же положительно воспринимается лишь легкое одобрение без конкретики. «Молодец» или там «хорошо получилось», не более того.

Короче говоря, «тяга к актерству» — это у Гамлетов, а не у Габенов.

Есть, конечно, и актеры среди СЛИ. Скажем, В. Высоцкий или А. Миронов. Отличные актеры, вот только — в каком возрасте<sup>6</sup> и от чего они умерли, а? Постоянное сидение на болевой даром не проходит.

Интересный факт — слушая концертные записи Высоцкого, обращал внимание на то, что он нередко просил слушателей не хлопать после песен, объясняя это тем, что хотел бы успеть исполнить больше песен. Но при этом сам перед каждой песней подолгу рассказывал о ее истории, и на вопросы зрителей отвечал очень пространно и развернуто. Ясно видна болевая этика эмоций, для которой даже одобрение с «перегрузом» неприятно.

\* \* \*

*«Все Габены в проявлении эмоций осторожны, потому на лице определенная маска напряженности. Она не сходит, даже когда они смеются. (Похожая маска на лице Бальзака.) Как правило, это люди с тонким чувством юмора, любят веселить других, рассказывать анекдоты и смешные истории. И при этом способны сохранять совершенно спокойные лица. Могут рассказывать самое смешное с каменным лицом и при всеобщем хохоте.»*

*“Но это не обязательно. Если напряжения нет, могут хохотать и сами. Своим смехом легче вызвать эмоции других.” — Е.В.»*

Второе логическое противоречие. Только что была «тяга к актерству», и тут же «в проявлении эмоций осторожны».

Ранее была «общая улыбчивость», здесь — «на лице определенная маска». Уж решили бы что-то одно...

Т.Е.: А вот про «маску напряженности» мне кажется правдой...

<sup>6</sup> Если кто-либо хочет сказать, что сам Жан Габен прожил гораздо дольше, напомним, что активную актерскую деятельность он вел далеко не всю жизнь.

\* \* \*

*«Интересно отношение к истории. Историей обычно интересуются, но при этом основное внимание уделяется не голым историческим фактам (в чем так сильны этические типы!), а судьбам людей, попавших в эмоциональные бури той или иной эпохи.*

*“Воспоминания, история мне напоминают киноленту, которую можно прокручивать на любом отрезке, сколько угодно повторять, которая, однако, имеет хронологический порядок и потому никогда не рассыпается, а лишь дополняется.” — Е.В.»*

Опять какая-то проекция.

Габены, интересующиеся историей, уделяют внимание пониманию системы событий (□) определенного пространства-времени. Вполне могут разрабатывать роль той или иной личности в системе событий и взаимосвязей фактов. Да, в динамике.

Но именно судьбы людей как-то волнуют мало (это — к этикам).

А что такое «эмоциональная буря эпохи» — опять же, не могу представить даже в первом приближении.

Т.Е.: Этики уделяют внимание голым историческим фактам?!!

### **Блок СУПЕРИД □▲**

*«Это блок антисовести: акцептный полутакт — черная интуиция, продуктивный — белая этика. Без посторонней помощи, без получаемой от других людей информации Габен не знает своих потенциальных возможностей и того, насколько разумно и рационально ими пользоваться, на что он годен и кому нужен. При достаточном количестве сигналов раздражителей по черной интуиции активизируется белая этика. Однако если нет уверенности, что другие ответят взаимностью — не способен проявлять активные симпатию или антипатию и не способен к витальной мобилизации. Для этого необходима уверенность в чувствах окружающих. Энергичен только тот Габен, который знает, что чувства других в нужный момент резонируют с его чувствами. Энергичность проявляется на следующем кинетическом блоке ИД, о котором мы уже говорили. Предать Габена — это высмеять его чувства и способности.»*

Опять же, знание своих возможностей — вопрос общего развития мозгов, а не ТИМный.

Если нет ответной реакции — то симпатии «в одни ворота» проявлять не будет, верно. Но это, пожалуй, характерно для логиков вообще, а не только для Габена. Антипатия, кстати говоря, взаимности не требует в принципе.

Энергичность Габена связана с этим блоком, но отнюдь не образом «знает о резонансе чувств». Ну подумайте — откуда возьмется уверенность, как оценят действие, если оно не совершено?

Все просто: суггестивная ▲ впечатляется какой-либо идеей, и Габен начинает действовать. Причем творчески, по ■. Конечно, есть «фильтр» референтной □, по которой оценивается «будет ли польза», но важно понимать, что имеются в виду далеко не все люди подряд или общество в целом. Габен — аристократ, и всегда имеет «свой круг», мнение которого важно и для которого старается делать что-то полезное и приятное. Причем в этот круг входит и он сам — так что идея «сделать что-то полезное и приятное себе» вполне сподвигнет Габена на энергичность. Если, конечно, идея будет настолько привлекательной, что будет не лень слезть с дивана™.

Что же касается «Предать Габена — это высмеять его чувства и способности», то, опять же, ерунда какая-то. Конечно, если Габена высмеивать, т.е. давить на болевую ■, ему это не понравится. Да и то — при условии, что это будет делать кто-либо из «своих» или хотя бы заочно им уважаемых. Мнение чужих Габену вполне безразлично.

Конечно, могут быть проблемы психологического характера у отдельных Габенов, но с соционической точки зрения высмеивать СЛИ — занятие нудное и малопродуктивное.

Габен-то всегда уверен в том, что он прав, и с легкостью это обоснует. Так что не правы и смешно выглядят как раз те, кто пытается придаться к его логическим построениям, обозваться и т.п. «Моски лают из песочницы» — где-то так.

Переходом на личности Габена тоже не взять — сенсорика и логика сильные, и он четко знает свои недостатки и по этому поводу давно не переживает, проанализировав ситуацию давным-давно и найдя в ней положительные стороны. Скажем, я лично прекрасно знаю, что толстый, лысый и злопамятный © Мюллер, ну и что?

Для иллюстрации мышления Габена сформулирую ответ на вопрос «что такое предательство», раз уж этот вопрос был затронут.

Предательство — это злоупотребление доверием с осознанием причинения вреда, совершенное в какой-то степени «своим».

В этом определении важно все.

Важно ли, что вред нанесен? Не важно, важно *намерение* его нанести. Если намерения не было — это не предательство. Скажем, можно нечаянно что-то ляпнуть, выдать сведения и т.п. Болтун — находка для шпиона ©, но не предатель.

Важно, что именно *злоупотребление доверием*. Если изначально не было никаких доверительных отношений — вред есть, предательства нет. При этом — *nota bene!* — важно не то, доверяю я кому-либо сам или нет. Если я не доверяю, а имярек почему-то *считает, что я ему доверяю*, и злоупотребит этим с целью причинения мне вреда — он предатель. Даже если я сам слил ему дезу — или не дезу, но хотел, чтобы он это использовал.

Осознание причинения *вреда* — важно. Можно злоупотребить доверием с целью причинения пользы — собсно, стандартная ситуация для родителей. Это не есть хорошо, а иногда — очень мерзко, но это не предательство.

Мотивами могут быть и корысть, и страх, и неожиданное появление более ценной для предателя цели, а вред (пусть даже вполне реальный) ему может быть безразличен. Причинение вреда — не обязательно главная цель, важно *понимание*, что действиями приносится *вред*.

Очень важно: предательство *объективно*, а не зависит от того, считает ли некто, что его предали, или же он изначально никому не доверял и считает, что его просто переиграли. Дело-то не в том, *кого* предали, а исключительно в том, *кто* предал (что он *намеревался сделать*).

Эмоции тут — лишь побочка. Типа «да, очень обидно». но это — лишь в случае, если *действительно* доверял, считал близким и т.п. — а это вовсе не обязательно.

Скажем, когда некогда некто А. явно меня предал — я возрадовался, т.к. мнение, что ему доверять нельзя, было уже давно, а причин сказать «все, больше не общаемся», не было. Тем более, что общались редко, просто все знали, что А. — типа мой как минимум хороший товарищ.

Предательство — категория этическая, и не требует предварительной формализации в виде заключения договоров и т.п., и даже устного соглашения. В абсолютном большинстве случаев существует негласное понимание того, что действия ведутся сообща, и как раз момент нарушения этого негласного договора — и есть предательство.

Кстати, предать себя — вполне можно.

*«Специфика блока СУПЕРИД ведет к тому, что Габен склонен восставать против некоторых коллективных норм сосуществования. Насколько приходилось замечать, он часто не любит школы, плохо себя в ней чувствует и с неприятностью вспоминает. “Странно,” — сказал мне один Габен, — откуда эта обоюдная лютая ненависть”. Имеются в виду чувства учеников и учителей, как они ему виделись.»*

Какая именно специфика — не сказано. Впрочем, следующий тезис верен:

*«Габен не терпит уравниловки людей в чем-либо. К каждому индивиду должен быть свой подход.» — Е.В.*

Именно так. Не уверен, что это специфично лишь Габенов: принцип соответствует сочетанию логике и аристократии. У Габена это усугубляется слабой бессознательной  $\square$  — сложно понять, как к кому относится в динамике, приходится вырабатывать отношение к индивиду в целом, и автоматом получается деление по шкале «лучше/хуже» — что усиливает аристократизм.

Что же касается школы, то там учебный процесс «заточен» лишь под рациональных логиков, так что в том, что школа иррационалам Габенам не нравится, нет ничего удивительного.

*«"Свой подход" — это, по-видимому, отдельное отношение к способностям каждого ученика, потому что если ко всем отношение одинаковое как к одинаково способным и одаренным, то Габен не в состоянии разобраться в том, чем он отличается от других, что именно в себе следует развивать. Из-за этой неспособности и вправду может вырасти усредненной серостью. Поэтому к системе, которой пользовался А.Макаренко ( $\square\blacktriangle$ ), Габены обычно относятся враждебно, как к системе, которая подавляет индивидуальность. Это, по-видимому, из-за страха, что в таком коллективе не заметят их индивидуальных талантов и — не будут любить.»*

Опять зацикленность на эмоциях откуда-то вылезла.

И понимание своего отличия от других — отнюдь не соционическое.

Страх «не будут любить» — проекция Дона. Габен, как интроверт, такое переживет без проблем.

Что именно в себе развивать в школе — и так понятно: логику и сенсорнику, если в соционических терминах. Другой вопрос, что слабые функции (ту же этику) надо очень аккуратно тренировать, и для этого не помешает помощь — например, дуала.

*«Как мы уже говорили, если Габена называют хорошим человеком или даже ангелом (это относится к СУПЕРИД), он таким и становится. Кроме того, это воодушевляет, делает энергичным и деловым, способным больше заботиться о других.»*

Как-то забыто, что если Габена постоянно называть хорошим, то он это воспримет отрицательно. Ангелы, между прочим, разные бывают — что за привычка проецировать «приятно мне лично, значит, будет приятно всем».

Если серьезно — то опять то ли проекция, то ли вообще непонятно откуда взявшийся глюк... Психологические «поглаживания» — это, вообще-то, эмоции ( $\blacksquare$ ), а не отношения ( $\square$ ). Суперэго, а не суперид. Для Габена важны отнюдь не славословия, а надежность окружающих — ему сложно разобраться в отношениях, поэтому хорошо, если людям можно доверять.

Примечание: это отнюдь не значит, что Габен склонен доверять людям: у него и с логикой в порядке, так что понимает, что людям в среднем никоим образом не стоит доверять, и очень неохота перенапрягаться по болевой  $\blacksquare$  в случае, если доверие не оправдалось. Но если уж Габен вам доверяет — будьте уверены, что в случае чего вы на него можете полностью положиться. А вот предательства (см. выше) Габен не простит никогда и никому. Причем не только по отношению к себе лично — Габену в принципе непонятно, как можно близко общаться с тем, кто кого-то (что-то) предал, и доверять ему.

*«I/II полутакт, как и все акцептные такты, терпит и очень острую критику и даже воспринимает ее как заботу о нем. Например, критику за узость интересов, пассивность, халатность в отношении собственных способностей и физических сил. Габену нужно подсказать, какая именно работа наиболее успешно разовьет его таланты и способности.»*

Весьма странный тезис. Габену нужно подкинуть идею — а уж как ее довести до ума (■), он прекрасно разберется сам.

Что касается критики, то Габен очень четко понимает (благодаря сильной □), когда критика идет из-за желания помочь, а когда — из желания «наехать».

*«2/II полутакт — мимозоподобный, на любую критику и замечания реагирует болезненно, потому что ожидает лишь поддержки. Здесь он может быть только таким, каким его программируют, как от него ожидают, какие условия своими чувствами к нему создают. Вообще успешность функционирования всего блока СУПЕРИД и то, каким он при его реализации является, определяется не самим индивидом, а окружающими.»*

Ерунда.

Программировать можно и самого себя. Конечно, это требует работы над собой и уровня развития психики выше среднего, но «только таким, каким его программируют» — штамп, причем очень вредный.

Я бы сформулировал более корректно: по блоку суперид наиболее требуется одобрение значимого окружения.

*«В своих мыслях недуализированный Габен упрекает других за то, что они его по достоинству не оценивают и не подсказывают, на что именно имеет смысл тратить свою физическую и психическую энергию. Упрекает и за то, что не подсказывают, чего хотеть, чему учиться, чего избегать. И за то, что их не так любят, как надо любить.»*

Это не просто недуализированный Габен, а весьма невротичный и депрессивный. Причем уже давно пора лечиться.

*«Окно, через которое можно войти в каждого человека, купить его душу — это 2/II. Для Габена это — внутренние чувства к нему, выражаемые глазами и интонациями.»*

Речь идет, как я понимаю, о □. Но это — чувства как отношения, а глазами и интонациями высказываются эмоции.

*«Говоря о ИД, мы говорили, что Габен сам диктует внешние отношения и расстояния. В этом его сломать нельзя, он не уступает. Поэтому тот, кто хочет с ним подружиться, должен искать обходных путей, идти через изменение внутренних отношений. Обычно Габен влюбляется “глазами в глаза другого” раньше, чем с этим человеком официально знакомится. Бывает, что на этом уровне, то есть на уровне обмена взглядами, происходят сложные романы, о которых с большим удовольствием рассказывает друзьям. Почему Габен рассказывает о своих чувствах? Потому что хочет получить информацию о чувствах, поступках, свойствах заинтересовавшего его человека. Совсем не боится, что об этом донесут любимому. Наоборот, очень интересно, когда объект любви уже знает, что он любим, но перед ним и дальше демонстрируется холодная недоступность.»*

Я извиняюсь, но это — полный бред.

Габен — ровно наоборот — рискует признаться в чувствах, только когда полностью уверен, что есть ответное отношение. Иначе — а вдруг откажут?!

И уж тем более не способен издеваться над людьми методом «холодно отвергать» — на такое способны только этики.

Примечание: и вообще, любить «за красивые глаза» — это клиника, а не любовь. Точнее, влюбленность психически неразвитого индивида, который путает любовь и физическое желание обладать. Возбудиться на внешность можно — но с любовью это путать...



*«Габен ревнив и недоверчив к любимому. Ревнует к настоящим и мнимым конкурентам.»*

Опять весьма странный тезис, который никак не обоснован.

Ревность — особенность не ТИМная, ее наличие зависит от особенностей воспитания и уровня личного развития.

И, опять же, любимый(ая) по определению входит во «внутренний круг», в котором доверяют, по определению. Так что речь тут идет не о любви, а о комбинации чувств похоти и собственности, которую называют влюбленностью и которая характерна для незрелых индивидов. К ТИМу это имеет мало отношения.

*«Если возникает подозрение по поводу неверности, его охватывает страх стать смешным в глазах общества. Сразу чувствует себя смешным, преданным. Отсюда все муки ревности: высмеяны эмоции, развалилась основа отношений с людьми, и он повис в воздухе, без почвы под ногами. Поэтому, если появляется неуверенность в любви (□), старается порвать внешние отношения (□). И один лишь только дуал способен после этого (и то не всегда) подкупить жалобами о своей беспомощности, слабости, неудачливости: а Габен — жалостлив. Если уверен в чувствах партнера, может смотреть сквозь пальцы на его более или менее легкомысленное поведение.»*

Не понял, с чего это внешние отношения (а что, есть внутренние?) отнесены к системной логике. Вообще-то это — этика отношений, просто по определению.

В целом ход мыслей также не верный.

Габен (адекватный) не ревнив. Наоборот, из-за развитой сенсорики ощущений он прекрасно понимает, что секс — это удовольствие, которое вполне логично разделить с тем, кто тебе симпатичен. Достаточно часто встречающееся разделение вида «с этой девушкой я дружу, а с этой — занимаюсь сексом» для него выглядит странной и неестественной позицией.

Но при этом Габен должен быть уверен в своей «главности». Т.е. измена — это не «девушка завела любовника», а «променяла Габена на любовника». Конечно, все это зависит больше не от ТИМа, а от уровня развития (позволяющего не следовать социальным штампам), но у Габена, условно говоря, нет пиетета к сексу как к чему-то особенному.

*«Габен гордится своим партнером. Это видно, когда они вместе. Габен меняется, подтягивается и старается выдвинуть партнера вперед и всем своим видом показывает, какой ценный человек находится рядом с ним.»*

Ну, не знаю, меняется или нет, но гордость партнером — присутствует.

Вполне логично: самому себя нахваливать неудобно, да и вообще вербальное одобрение по ■ легко перегрузить. А тут получается косвенно, но сильно: смотрите, какая замечательная девушка! Значит, и Габен чего-то стоит, раз она его выбрала.

Примечание: здесь и чуть ранее я описывал ситуацию с мужской стороны — мне так проще, но, понятно, написанное верно и для женской стороны (однако на формы проявления будут накладываться гендерные факторы).

## **Блок ИД ●□**

*“Это внешний кинетический блок второго витального кольца. По первому полутакту блока (3/II) индивид полностью подчиняется воле окружения, во-первых, дуала. По второму (4/II) старается блеснуть, обязательно заслужить похвалу, привлечь внимание своей чисто физической выдержкой.»*

Это по ЧС Габен подчиняется всем подряд, начиная с дуала?!

Ограничительная, вообще-то, работает не так. По ней одергивают или сподвигают на действия других и себя, также отказ по ней воспринимается как достоверный. Но вот

давить по ЧС на Габена никому не советую — уж лучше на Жукова. СЛЭ, по крайней мере, сразу среагирует, на минимальной мощности, а СЛИ сначала, как лазер, «накачается энергией», и...

При этом дружно вспоминаем, где у Гексли ЧС. И какой мощности. Очень адекватный инструмент подчинять Габена, ага... Ровно наоборот: Гексли НЕ теребит Габена по ограничительной, как специально, так и нечаянно — просто не может ее включить, мощности не хватает. А когда Габен специально или нечаянно строит Гексли, то обиды не остается и все быстро забывается. Вот описание от Гексли:

«Как ролевая, так и ограничительная работают недолго. Только ограничительная — на порядок сильнее. То есть Габен может рывкнуть на Гека, да так, что тот мигом скуксится и подчинится. Но Габен никогда не будет этим злоупотреблять, поскольку действия по ограничительной ему самому неприятны. А Гексли не будет из-за этого переживать, потому что он не воспринимает силу всерьез и быстро забывает о том, что подвергался ее воздействию.

В свою очередь Габен, как говорилось выше, чаще всего попросту не замечает направленную против него агрессию Гека (это как слон и моська, только “моська” в данном случае даже тьякает чрезвычайно редко и коротко).»

Прим.: сравнение не очень удачное, считать только по «калибру» ЧС, а не по отношениям.

Что же касается демонстрационной БЛ, то я не понял — а какое отношение имеет к ней физическая выдержка?! Как и стремление «блеснуть», впрочем. Демонстрационная работает себе и работает, не выплывая из бессознательного без особой надобности. Хвастаются же, напоминаю, обычно по референтной, иногда — по творческой или ролевой, но вот по демонстративной... Функция сильная и бессознательная — откуда хвастовство возьмется?

*«На этом блоке ничего нового не выдумывают, а лишь выбирают из предлагаемых им вариантов тот, который кажется приемлемым с точки зрения накопленной витальной энергии.»*

Помню, был на какой-то соционической конференции, так там мне кто-то так и заявил: мол, думал, что ты точно не Габен, так как Габены ничего сами изобрести не могут, а ты целую мировоззренческую систему разработал. Вот откуда это мнение пошло, оказывается.

При должном развитии психики можно работать по любой функции.

К тому же — а что значит «не выдумывать нового»? Конечно, идеями фонтанировать, как Дон, Габен не будет. Но сесть и разобраться в некоем феномене, поняв систему «как оно все работает» — как раз дело для Габена. И такая система вполне может быть новой.

*«Воля за третьим тактом ИМ. Он разделен на две части: 3/I и 3/II. За 3/I воля самого человека, которой он подчиняет или старается подчинить других. За 3/II — воля окружения (социум и природа), которой он сам подчиняется. Воля Габена (3/I) проявляется в навязывании всем того, что идет за полутактом белой сенсорики: своя сознательная воля противопоставляется воле других. А параллельный ему полутакт черной сенсорики (3/II) — это уже претворение в жизнь воли и желаний окружающих и особая осторожность при удовлетворении собственных потребностей, старание удовлетворить эти потребности, не привлекая ничего внимания, без чьей-либо помощи. Это полутакт, которым помогают другим, помощью же этих других можно пользоваться лишь в исключительных случаях. Потому в своих материальных интересах (деньги — это ●) самостоятелен и честен.»*

Начало пропускаю — честно говоря, вообще не понял, про что это.

Но почему опять приписывается «претворение в жизнь воли и желаний окружающих»? Если я свое желание в жизнь претворяю, то я что, автоматом разжалован из Габенов?

Черта «удовлетворять свои потребности по возможности самостоятельно» есть, но я бы не назвал ее четко габеновской, скорее обобщенно интровертно-логическое.

Откуда-то пошла опять «помощь другим».

Что касается денег, то их можно отнести к ЧС лишь частично — в условиях капитализма деньги являются основным ресурсом, который помогает в осуществлении желаний и влиянии на окружающий мир. А вообще деньги — лишь средство, я бы вообще не типировал их *per se*.

Откуда взялось «поэтому» — ума не приложу. Самостоятелен Габен здесь из-за ЧЛ в творческой, а честен — из-за слабой суггестивной БЭ, а также сильной БЛ: Габену понятно, что куда проще не врать, чем запоминать «кому что сказано» и выворачиваться каждый раз, когда ложь обнаружится. Да и репутация честного человека — тоже вещь полезная.

*«Габен не способен (и не должен! ведь это 3/II) придумывать новые формы объектов. Но способен выбирать (в полутакте ведь отражаются воля и вкус всего окружения) в предлагаемом ему мире форм оптимальные. Наиболее подходящее к случаю и обязательно такое, что не является броским и одновременно — заставляет оглядываться из-за своей изящности. Выбираются модели, вызывающие эстетическую удовлетворенность в соответствии с эстетической культурой индивида. У некоторых из-за этого появляется желание найти свою особую “форму скромности”, например одеваться “под сыщика”. Скромного, разумеется.»*

Да уж, рассуждения Дона (Аушра) на тему сенсорики — это нечто.

Даю справку.

Форма объектов — это белая сенсорика, а не черная. ЧС — это впечатление, производимое объектами.

«Красиво», «удобно» — это БС, а вот «скромно» или «впечатляюще» — это ЧС.

Так что новые формы — это базовая для Габена. Именно по ней выбираются модели в соответствии с эстетическими предпочтениями индивида. А вот из-за ограничительной ЧС Габен вряд ли будет одеваться броско, супермодно или наоборот — с полным презрением к одежде.

При этом важно учесть культурную группу и т.п. — то, что весьма консервативно в одной среде, может быть вызывающе в другой. Скажем, «косуха» и майка с черепом — это очень консервативная одежда для металлистов и байкеров.

*«Из “предлагаемое” + “наиболее приемлемое” образуется как бы определенный норматив, который Габен уже использует для оформления себя и дуалов. Формой объекта у Гексли ведает нерешительный потенциальный суперэго. Его черная сенсорика (1/1) очень чутко реагирует на все непонятное и излишнее в форме объекта, на все неэстетичное или шокирующее своей непривычностью. На все это реагирует “реактивно”, то есть — так быстро, что и сам этих реакций не успевает осознать. Его недовольство или замешательство может вызвать, допустим, мятый или грязный воротничок собеседника. Проскользнуло неопределенное, далеко не всем заметное нервное недовольство, сигнал которого полностью достаточен, чтобы это врезалось в память Габена как что-то совершенно недопустимое. По сути дела, дуал обеспечивает Габена информацией о полагающейся форме объектов, в которой тот разбирается лишь очень поверхностно. Как навести в своей форме надлежащий порядок, Гексли не знает, а пользующийся его информацией Габен — знает. Потому что у одного это потенциальный блок, а у второго — кинетический.»*

Сижу и рыдаю со смеху.

Опять некие «нормативы» со стороны — мол, все Габены недоразвиты и не могут самостоятельно строить мировоззрение. Мятый воротничок, оказывается, заметил Гексли, а Габен сможет перехватить мимолетное изменение мимики. И так далее...

Это — фантастика, причем ненаучная.

Да, если Гексли заметит непорядок по БС, то впечатлится, суггестивная же. Но для этого надо заметить — а слабой бессознательной ф-ции это сложно. Вот подробное описание от Гексли на тему БС:

«Для Гексли телесные ощущения — это составляющая окружающего мира, на которую в принципе никак нельзя повлиять. Их невозможно выбирать, добиваться, пресекать, корректировать... Габен же более чем способен делать с ощущениями все перечисленное.

В итоге получается примерно так: Геку холодно. Он воспринимает это как данность, ну типа вот так все в мире хреново... Он даже особо не различает, почему хреново. Просто краски вдруг поблекли и... и тут появляется Габен, накидывает Геку на плечи куртку — в результате чего мир неожиданно (для Гека) снова становится хорошим.

Внушаемая функция — фактически необучаемая. То есть выдрессировать Гека так, чтобы он сам о себе заботился, Габен не может. Возможна разве что механическая тренировка: “когда на градуснике минус, надо одевать вот эту куртку”. Но оно будет работать именно на градусник и именно на данную конкретную куртку (и то не всегда). В случае же, когда о холоде свидетельствуют, например, мурашки на теле, а спасти от холода может обогреватель, — навык уже не подействует. Тут важно, что Габена такая необучаемость чаще всего не раздражает: базовая функция обычно работает без усилий, соответственно и раздражаться незачем.

Кстати, описанная ситуация бывает не только приятной для Гека, но и... Габен как нефиг делать может отобрать у Гека нечто вкусное, хорошее и приятное, если видит, что на самом деле (или в перспективе) оно таковым не является. Потому что Гек в данной области ориентируется исключительно на сиюминутное “хочу”, а Габен мыслит масштабно. К счастью, базовая функция допускает существование множества нюансов и вариантов, посему особо жесткий режим Геку не грозит. Жестоко и бессердечно лишать Гека чего-то вкусного габен будет, лишь если Гек, к примеру, страдает исключаящим потреблением этого продукта заболеванием. И бешеная злоба Гека (которую Габен по причине гораздо более мощной волевой сенсорики не заметит) быстро сменится пониманием, что “вообще-то реально лучше стало”.»

*«Они, то есть Гексли, подсовывают нам дефекты своей формы, которые мы выравниваем, ликвидируем. Подсказываем, что следует изменить в одежде, причёске, осанке и т.п.» — Е.В.*

Ничего не подсовывают. Просто Габену это видно.

Не обязательно в виде «что изменить» — это уже подгон под себя получается, но, скажем, помочь купить качественную одежду и т.п. — поможем.

*«Сам Габен своей внешностью, подтянутостью, чистой конкурентует со многими. Приходилось наблюдать за хозяйством одинокого пожилого мужчины в условиях сельской местности, который даже постельное белье не сдавал в стирку, и все сияло чистотой.»*

Стандартный шаблон: мол, у Габена все всегда убрано и чисто. Рассматривали в описании блока эго. Но, конечно, в грязном Габен ходить не будет.

*«Нельзя сказать, что не любят денег, но еще больше предпочитают подарки. Десятилетняя девочка выкрасила бабушке окна, за что получила в подарок серебряную ложку, казавшуюся совершенно ненужной, но оставившую приятное чувство на долгие годы.»*

Далеко не факт, что девочка была Габеном.

Габены никоим образом не возражают против денег. Подарок — приятен, это ведь еще и «поглаживание» по референтной БЭ. Но подарок должен быть уместен и практичен, а

толку в ненужной ложке? «Как память» может быть для Габена, но в целом это не характерно.

*«Габен и сам любит дарить. Подарки обычно недорогие, потому что З/П не должно привлекать внимания, не должно вызывать насмешек. Вещь не то, что он использует для навязывания отношений с другими людьми. Вещь — это то, с помощью чего другие, прежде всего Гексли — специалисты по навязыванию отношений и подаркам, используют для приручения Габена. Сначала осторожные, мелкие подарки. Габен, который принимает подарки, принимает благосклонность. Непринимаящий выказывает отрицательное отношение к дарящему. Когда с кем-то порывает, обязательно возвращает подарки. Помню, как моя бабушка ○■ после очередного домашнего скандала со своим сыном, а моим дядей ■○ вернула отрезы на платья. Возврат подарков обозначает, что воле данного человека Габен больше не подчиняется, что внешние отношения порваны. По З/П полутакту люди подчиняются воле программирующих, но выбирают их сами и пользуются их программой лишь до тех пор, пока она не начинает явно противоречить их интересам.»*

Не думаю, что у Габена есть какая-то особая любовь к подаркам. А если подарок не принимают — то это однозначно негативное отношение к дарящему вне зависимости от ТИМа (если, конечно, подарок уместен). Возврат подарков — это вневимный бзик, на мой взгляд. Скорее просто «женский»: «чтобы ничто не напоминало об этом гаде, который мне всю жизнь испортил» и т.д.

И опять какое-то «подчинение воли программирующих». Суггестия идет по суггестивной, вообще-то..

*«Габен, который порвал внешние отношения, заботится еще об одном: чтобы человек не маячил больше перед его глазами, чтобы насовсем оставил бы его пространство, переместился куда-либо (1/1).»*

Логично. Но как-то не думаю, что это любому ТИМу понравится. Хотя, конечно, какой-нибудь Гамлет может из этого каждый день спектакль делать.

\* \* \*

*«Габен всегда при деньгах не столько потому, что умеет зарабатывать, хотя и вправду умеет, сколько потому, что не любит покупать. Трата денег — особая статья, событие, к которому психологически подготавливаются. Не покупает, не обдумав, не зная, по-настоящему ли эта вещь ему нужна. Могут ходить в магазин и по несколько раз откладывать покупку. А иногда хотят почувствовать себя растратчиками. Тогда берут какую-то определенную сумму для того, чтобы прокутить или закупить безделушек.»*

«Всегда при деньгах» — это было бы хорошо. Но просто за то, что имярек Габен, вроде бы денег еще никто не платит. Если где-то платят — сообщите мне, пожалуйста.

Понятно, что покупаются нужные вещи. Но думать при этом можно быстро, и уж совсем не вижу причин «психологически подготавливаться». Деньги — они, вообще-то, как раз для того, чтобы их тратить (я не говорю «проматывать»). Если кто-то скуп — это не соционическая проблема.

«Ходить в магазин и несколько раз откладывать покупку» — тоже странное заявление. Габен основателен в мыслях, и идет в магазин, зная, что ему надо (часто — вплоть до конкретной модели техники и т.п.). Если она есть — надо покупать, уже все обдумано заранее.

Привычка брать определенную сумму подмечена верно (у меня, по крайней мере, такое есть), но не уверен, что это строго габеновское (скорее, общее логически-сенсорное). Но мотивация — отнюдь не «чтобы почувствовать себя растратчиком», а ровно наоборот — «чтобы НЕ почувствовать себя растратчиком». Скажем, идя в ресторан,

логично взять денег с небольшим запасом. Если взять с большим запасом, то под «хорошо сидим» запас может быть истрачен на сумму, значительно превосходящую изначально планируемую.

*«В материальном плане уступать не любит и своего не упускает. Но может потерять из-за того, что не способен спорить и просить, доказывать, что что-то является виной не его, а других. Бывает, что уплатить какой-либо “штраф” легче, чем спорить, хотя по закону он прав. То есть в принципе от своего не отступает, но идти из-за этого на бурный эмоциональный контакт не согласен: “свои нервы дороже”, а “с дураками не спорят”.»*

Да, это «дамское по Таро» — чужого нам не надо, но и своего не отдадим.

Однако откуда взялось, что Габен не способен спорить?! Просить, конечно, неприятно, но уж доказать-то Габен может без проблем.

При чем тут вообще «бурный эмоциональный контакт»? Если Габену давить на болевую, он тоже может поэмоционализировать (мало не покажется), или же отрешиться и перейти на творческую: «А что вам от меня надо, раз устроили такой спектакль и надо ли это мне?».

Заплатить штраф без вины Габен предпочтет в том случае, если ему это выгодно: скажем, ему куда-то срочно надо, а тут — инспектор ГИБДД с протянутой рукой. Но большинство представителей других ТИМов сделает то же самое.

*«Но может быть и так: Габен вышел на пенсию. Изнывает от безделья и придумывает всевозможные, часто совершенно пустые развлечения, но поступить на работу не может по той простой причине, что потеряет часть пенсии. А терять не может. Не может и все. Это пример неблагоприятных условий, когда вместо демонстрации умения работать и зарабатывать демонстрирует умение не проигрывать.»*

Это не Габен, а идиот. Габен посчитает, что выгоднее, и сделает выбор.

Вообще-то, кто-то в этом же описании приводил иллюстрацию: *«Выполняющие норму выработки получали больше хлеба, чем не выполняющие. Все, за исключением Габена, от души вкалывали. Он подсчитал, что для выполнения нормы использует больше калорий и будет голоднее, чем при ее невыполнении.»* Вот это — правильное описание Габена.

Честное слово, я не понимаю, как можно в одном описании высказывать противоречащие друг другу тезисы.

*«Каждый тип личности свои социальные “капитальные вложения”, то есть то, что он дал обществу, давая другим людям, измеряет затратами по 3/П полутакту. Потому материальные средства, которые Габен вкладывает в другого человека, должны давать социальную отдачу, например, ребенок должен вырасти в настоящего и умного человека. Иначе он себя чувствует обворованным.»*

Искренне считаю, что гуманистов нельзя подпускать к психологии. Они просто не могут не глючить самым откровенным образом, так как у них априорно люди «хорошие» и альтруисты, а чем больше факты противоречат теории — тем хуже для фактов.

При чем тут «социальная отдача»?!

Все не просто, а очень просто: если Габен во что-то вкладывается (деньгами, временем, другими ресурсами) то он ожидает отдачи. Для себя, как любой порядочный интроверт, а не «для социальной отдачи». Конечно, результат может и совпадать, но главное — мотивация.

Если Габен почему-то сочтет, что самый правильный человек (либо ему интересно/нужно воспитать такой экземпляр по каким-либо причинам) должен быть мастером ночной художественной резьбы по горлу и людоедом, то он таким ребенка и воспитает. Причем как идеологически, так и развив соответствующие навыки.

\* \* \*

*«Как относятся к себе как к объекту и как — к другим людям, когда черная сенсорика — 3/II полутакта? Как для Дон-Кихота или Гексли существует одно время — собственное время (3/II) — и они не имеют представления о том, что другие в то же время могут сделать, так Габен мало знает про других людей. На себя посмотреть со стороны, оценить тоже не способен.»*

Это что, наезд? Ну ладно бы еще «Габену сложно», но «[вообще] не способен»?!

К тому же, отношение к другим людям, равно как и оценка их отношения к себе-любимому — это БЭ, а не ЧС.

*«Оценивать можно лишь созданное самим человеком, а не природные данные. Молодая девушка, восхищаясь парнем, говорит, что у него красивая рубашка и красивые очки, не замечая диспропорций в фигуре. Они так и говорят: “Человек начинается с воротника рубашки”.»*

Бред. Оценивать можно все. Чем Гебен, как аристократ, и занимается. Есть, упрощенно говоря, иерархия по воротникам рубашек, а есть — по природным данным.

А уж с учетом базовой сенсорики ощущений... Не знаю, как молодые девушки, встречающие по одежке, а мужчины-СЛИ очень даже обращают внимание на пропорции женских фигур, миловидность лица и проч. Вообще говоря, анатомия есть у всех, но она гораздо лучше смотрится на девушках.

*«Если Габен как объект программируется другими людьми правильно и благодаря тому обучается своему месту среди других, то в социальный контекст вписывается благополучно. Если этого нет — становится заметным эгоцентриком. Эгоцентризм — сигнал бедствия, сигнал о недостатке программирующей информации. Они должны знать, что как объекты представляют, чего стоят их произведения. Если этих знаний и этого чувства нет, человек себя ощущает лишним и ненужным и ведет себя как эгоцентрик.»*

Обращаю внимание читателя, что «программировать» куда логичнее себя самостоятельно. А эгоцентризм (в отличие от здорового разумного эгоизма) может возникнуть у любого ТИМа как следствие недоразвития психики и интеллекта.

*«В связи с тем что Габен не знает, каким объектом он является для других людей, женщину этого типа достаточно назвать ведьмой для того, чтобы она стала ее изображать. Если будут называть ангелом: она будет обязана, даже против своей воли, изображать ангела. Именно потому К. Юнг всех интровертов и называл эгоцентриками.»*

Тезис «как вы яхту назовете, так она и поплывет» в данном случае не верен. Интроверт, в частности — СЛИ, себя очень хорошо понимает (в отличие от экстраверта). Поэтому если нет ощущения «я — ведьма», то хоть кем называй, ведьмой не станет. Даже в плане поведения. А уж с учетом того, что «мы тебя так называем, таким и будь» — это воздействие по ЧС и попадает на ограничительную, то реакция будет противоположной, чем утверждает Аушра: «это кого ты так сейчас назвал?!».

*«У нас благодаря заботливым родственникам иногда собираются случайные вещи, куча почти однокачественных вещей, почти одинаковых. Их слишком много и деть — некуда. При этом есть желание максимально их использовать. Выбросить или подарить он не может, потому что не знает, которая из тех вещей ему нужнее и которая лучше. И красивее. А как дарить, не представляя качества вещи? Качеством вещей определяются отношения между людьми: не знаешь одного, не знаешь и другого.» — Е.В.*

Дарить, разумеется, надо, представляя качество предмета.

Но вот куча почти одинаковых вещей — это не к Габену. СЛИ любит полезные вещи и не любит ненужных. А если вещи одинаковые — то одна из них явно лишняя.

Примечание: это не относится к расходным материалам и т.п.: Габены достаточно запасливы, и у них нередко можно найти в шкафу несколько одинаковых рубашек или джинсов, ящик тушенки или пару сотен патронов к ружью. Чтобы были. При этом разнообразия особого не будет, будет подборка качественных вещей.

*«Интересное отношение к лишним вещам. Габен не коллекционер, стремится к чистому, неперегруженному пространству. Лишних вещей не терпит, старается от них избавиться.»*

Верно в плане «лишних вещей не терпит». При этом пространство может быть вполне «перегружено» с т.з. кого-либо — скажем, мне лично как раз уютнее, когда все заставлено полками и шкафами, чем когда квартира пустая.

И коллекционером Габен вполне может быть — но именно коллекционером чего-либо с его т.з. нужного и полезного, в крайнем случае — красивого. Скажем, у меня порядка двух тысяч фильмов — можно уже назвать коллекцией?

*«Совершенно не устают при путешествиях, если приходится ехать по красивым и новым местностям.»*

Интересный тезис. Понятно, что если вокруг все монотонно и уныло, то устанешь психологически. Но заявлять, что главное — это красоты вокруг, а остальное не стоит упоминания — как-то странно. Ответственно заявляю, что идти пешком с пятидесятикилограммовым рюкзаком более утомительно, чем ехать пассажиром на хорошем внедорожнике.

\* \* \*

*«Так как в качествах объекта разбирается плохо, то при покупке вещей приходится ориентироваться также и на цену и фирму. В ситуации, когда есть два объекта, но один из них на 10% лучше и вдвое дороже, Габен склонен остановиться на втором, потому что цену воспринимает как неопровержимый признак качества, гарантию качества.»*

*«Это дает чувство спокойствия, что никто не будет придираться. С качественной вещью человек и себя чувствует более качественным.» — Е.В.*

Клевета.

У Габена в базе — сенсорика ощущений. СЛИ не может не разбираться в качестве, если только базовую БС, а заодно и БЛ у него тщательно не задавливали с раннего детства и до текущего момента.

Другой вопрос, что поговорка «я не настолько богат, чтобы покупать дешевые вещи» — очень габеновская. Но не в пропорции же «лучше на 10%, а дороже на 100%»!

\* \* \*

*«Каждый объект имеет самостоятельную форму, а значит, и название на человеческом языке. Габен обязательно должен знать названия всех вещей, с которыми он когда-либо сталкивался. “Как это можно не знать названия какого-либо цветка? — удивляется садовод-любитель. — Если я увидел новое растение, должен хотя бы из-под земли выкопать и его название.”»*

*«Без названия нельзя соблюдать порядка вещей. Название — одна из форм объекта, которого не понимаешь. Или даже символ объекта. А символ понять и принять легче, чем всю систему явлений, которая для ГАБЕНА кроется за объектом.» — Е.В.*

Уточню: не «обязательно знать название всех вещей», а тех вещей, которые обсуждаются либо интересуют (в примере о цветке спрашивает именно садовник). Надо же как-то отличать одну фиговину от другой.

Название, понятно, символом является далеко не всегда. И Габен прекрасно понимает систему явлений, но надо же объект как-либо называть?



*«Как понять это: “систему, что кроется за объектом”. Дело в том, что интеллектуально, в мыслях данного типа, как и в мыслях всех динамиков, объект присутствует не как система определенных качеств, а как система ощущений, которые этот объект в разных условиях и разным людям может давать.»*

Откуда взялся переход с качеств на ощущения?

Но с тем, что динамики воспринимают объекты в динамике, нельзя не согласиться

\* \* \*

*«Что касается 4/II полутакта — белой логики, или внешних расстояний и отношений между объектами, то здесь стараются и могут особо блеснуть, продемонстрировать особую витальную выдержку. Ведь именно на этом полутакте используется витальная энергия индивида.»*

Я не знаю, что такое «витальная выдержка».

*«Демонстративность 4/II полутакта проявляется и в том, как Габен гордится своей независимостью и тем, что ему “никто не нужен”, и в том, что он никого не боится. Из-за этого над ними подшучивают: “чего уж нельзя сказать про Габенов, это того, что “за компанию повесятся”. Такой рекламы и добиваются.»*

Да, все пойдут в колодец прыгать, а Габены не пойдут.

Но как-либо особо этим не гордятся: самостоятельность суждений для СЛИ естественна (хотя, конечно, зависит от уровня развития).

*«Белая логика — способность воздействовать на окружающих внешними отношениями–расстояниями. Заставит этим восхищаться и за это любить. В опасных ситуациях Габен упрямо ничего не боится, спокойно приближается к источнику опасности. В безопасных держится гордо и независимо, кажется холодным и недоступным. И чем ему труднее, чем более он одинок, тем более старается блеснуть этой недоступностью и бесстрашием.»*

Леонид Филиппов верно заметил по этому поводу: «Описанное качество можно отнести к темпераменту, воле, самообладанию, но никак не к типу информационного метаболизма».

Добавлю, что демонстрационная БЛ позволяет разбираться в системах и прочих отношениях между объектами, а последующее изложение из этого тезиса вообще никак не следует.

*«Если Габен сталкивается с глупостью, с попыткой опровергнуть очевидные ему факты, он не спорит: у него отнимается дар речи. Может рассказать, объяснить, но не спорить. Споры и рассуждения — реализация. У него белая логика — демонстративный полутакт витального кольца. Значит, ситуацию следует решать не ментальным способом (спор), а витальным — следует увеличить физическое расстояние, уйти. Он так и делает. При возникновении спора уходит, объявив, что “не имеет времени”. В этой диаде считается несолидным доказывать то, о чем не спрашивают, с чем спорят.»*

Сколько знаю Габенов — все любят поспорить. Работа по творческой — доказать, «как надо». Вечный русский вопрос «что делать?» сложен для Есенина (интегральный ТИМ русского народа в современности), а не для Габена. Также в споре фоном идет БЛ и ЧС — какие проблемы-то?

Нет никакого «отнимания дара речи», просто при очевидной глупости спорить — себя не уважать. Как-то расфрендил в ЖЖ одного человека в ЖЖ за тезис «если нечто лучше продается — значит, оно качественное». С таким дебилизмом даже спорить лень, и пациенту уже ничем не помочь, и те, кто это у меня читает, сами это понимают, объяснять не надо.

Но, если бы счел целесообразным — то спорил бы. Чтобы узнать стандартные глюки точки зрения оппонентов, проверить на прочность свою аргументацию, если надо зачем-либо поработать на публику и т.п.

И срабатывает в этом случае ограничительная ЧС, а вовсе не ролевая БИ.

*«Бесполезно что-то объяснять, и это даже глупо и смешно для Гексли. Если споришь, выглядишь дураком.» — Е.В.*

А при чем тут «для Гексли»?!

Кстати, это глюк некоторых социоников, начиная с самой Аушры — считать, что все делается «как для дуала».

Замечу, что тезис «с т.з. Гексли спорят только дураки» тоже, скажу мягко, несколько сомнителен. Спросил сейчас у Гексли — как и думал, дело не в «глупо и смешно спорить и объяснять», а в том, что Гексли сложно это делать на логическом уровне.

*«Этот уход — способ демонстрации своего внешнего отношения и ко всем спорам, и к тем, кто спорит. И способ привлечения внимания к своей “аристократической” выдержке. Внимание подстегивает, активизирует, прибавляет витальных сил.»*

Как уже говорил, тезис «Габены всегда уходят от споров» ложен.

*«Не обязательно на нас должны обращать внимание каждый раз, когда это только возможно. Но когда обращают, легче действовать, легче чего-то добиться.» — Е.В.*

Это смотря как обращают внимание. Если, скажем, слегка подбодрить по ЧЭ или высказать свое расположение по БЭ — то приятно. А если кто-либо постоянно рядом шляется и обращает внимание каждый две минуты...

*«Но он далеко не всегда уходит. Наоборот, когда можно нажать, берет силой: выдержкой и упрямством. Силен в психологической лобовой атаке. Это его основной ход — идти напрямик, на противника. Выдерживает тот, кто сильнее. Но это только тогда, когда знает, что прав, ведь это проявление белой логики: нажать, когда не чувствует своей правоты по этому полутакту, нельзя. (Можно солгать, но это уже обход, а не прямой нажим.) Это основная поза киноактера Жана Габена: упрямство, неуступчивость, внутренняя правота и бесстрашие.»*

Фильмов с Ж. Габеном не видел (пытался посмотреть, редкостная мутотень), но про лобовую атаку верно. Проявление ограничительной ЧС.

И, понятно, если имярек не уверен в своей правоте — то и отстаивать таковую он не будет. Опять же, не понимаю, при чем тут Габены — должно быть верно для любого ТИМа, вопрос зависит от общего развития, а не от информационного метаболизма.

*«Луи де Фюнес как комедийный актер выбрал другую половину медали, показывает, как смешон этот тип, когда проявляет не упрямство, а изворотливость, изображает мелкого глуповатого комбинатора, который постоянно не прав.»*

Луи де Фюнес, вообще-то, не Габен, а вовсе даже Гамлет. Столько эмоций Габен изобразить просто не в состоянии. Вспомните В. Высоцкого или А. Миронова — похоже? То-то. Иногда встречается мнение, что де Фюнес — Гексли, но его эмоции идут явно «с перегрузом», напоказ и без полутонов, как у рационала Гамлета.

Прим.: также типируют де Фюнеса как ЭИЭ Т.Н. Прокофьева, Д.А. и М.Ф. Лытовы, Е. М. Кривошеев (список неполный).

Интересно то, что комедии с де Фюнесом мне нравятся. Проанализовав, понял, почему: излишняя эмоциональность действительно смешна. В случае, если на нее смотреть со стороны и вообще — на экране. И в контексте комедии — когда эмоции, хотя и преувеличены, но при этом адекватны «по разновидностям». А вот очутиться рядом «на экране» — это было бы уже не смешно...

*«Габен способен изменять внешние отношения и между другими людьми, “переставлять их, как шахматные фигуры”. Из-за этого его иногда считают искусным интриганом, который бог весть какими способами этих своих целей добивается. Отличный пример такого поведения — поведение главной героини в романе Франсуазы Саган, которая таким незаметным образом меняла отношения между своими близкими. Обычно это делается не ради себя, а ради своих близких, по полученной от них программе. В опасных ситуациях Габен выручает своих партнеров, подставляя себя: он же “ничего не боится”.»*

Всегда умиляла привычка социоников брать для иллюстрации типажи, глядя на которых, поневоле думаешь: «Кто все эти люди?!». Погуглил Саган: «французская писательница, автор многочисленных романов о любви, одиночестве, неудовлетворенности жизнью»; ее романы «остаются в плену неразрешимой проблемы: потребности в любви и ее невозможности. ...для романов характерна тематическая и социальная замкнутость, узость проблематики, самоповторы.»

Похоже, что-то из серии «женских романов». Ничего не скажешь, удачный выбор — все поголовно должны знать, о ком идет речь.

Результат: я не понимаю, что имеется в виду под «способен изменять внешние отношения и между другими людьми», поэтому ничего по поводу тезиса сказать не могу.

Впрочем, все равно странно: если «переставлять, как шахматные фигуры», так это только по ЧС получается... Ничего не понимаю © Колобки

Что же касается опасных ситуаций, то речь об «подставлении себя» не идет — такими категориями Габен не мыслит. «Кто к нам с мечом придет, тот в орало и получит» — вот и все. Вопрос «бояться или нет» возникнет лишь из-за общей недоразвитости психики, а не по соционическим причинам.

При этом Габен воспринимает нормальным именно такое поведение — он не будет требовать от всех рваться в первые ряды (и сам вряд ли полезет), но если кто-либо струсит и убежит (не обязательно в физическом смысле), то он лишается уважения Габена раз и навсегда.

На примере: самурайская этика — как раз Габеновская (доминантный подтип). Вы себе представляете самурая, который перед сражением стоит и думает: «Бояться или не бояться — вот в чем вопрос?».

\* \* \*

*«За какие еще расстояния между объектами Габен ожидает похвалы? За какие объективные внешние отношения?»*

*«Любит, например, найти другими не ожидаемые предметы, вещи, которых ни у кого нет, которые особенно подходят к нужному случаю, которые удивляют, радуют. Найти, если это трудно, если на то нужны особые способности. Например, найти пропавшее.» — Е.В.*

*«Поэтому любит покупать подарки, красиво одевать детей, постоянно что-либо мастерить и... писать криминальные романы про великого Мегрэ, который все находит.»*

Я как-то не понял, какое отношение второй и третий процитированные абзацы имеют к первому, хотя, по идее, они его иллюстрируют, если исходить из контекста.

Да смысл первого абзаца как-то от меня ускользает.

Что же касается «найти или сделать что-либо уникальное и/или красивое/гармоничное» — соглашусь. Демонстрационная БЛ (часто вкуче с базовой БС).

Но опять же — зачем сужать описание, причем неадекватно? Да, Габену приятно придумать подарок, который будет полезен и приятен кому-либо из близких. Но это не значит же, что Габен любит *покупать* подарки! То, что придумано — надо еще отыскать среди ширпотреба, а иногда и вообще не получается найти.

То же самое касается «красиво одевать детей». Я вот — не люблю. Я вообще детей не люблю. Кроме того, «красиво» — понятие относительное. Мягко говоря.

\* \* \*

*«Габен всех оценивает, во-первых, по разуму, логике и часто говорит: “Я не виноват, что они глупы”. Человек глуп или разумен, дурак или умница. Когда хвалят, могут сказать: “Ты умничка”. Но глупость других людей (□) их лишь удивляет, им и в голову не приходит, что этих глупцов можно и стоит изменять, переделывать в умных. Такое отношение у Габена только к белой логике. С черной — наоборот. Там он терпеливо, упрямо и очень находчиво учит.»*

Уточню: именно по разуму. Можно владеть формальной логикой, но быть при этом не особо разумным — применять логику тоже надо уметь. Или, скажем, если некто принимает некие аксиомы как абсолютные истины — то логике это не мешает (абстракция же), но вот разумным такое не назвать.

То, что глупцов можно и стоит изменять, в голову приходит — почему заявлено обратное, не понятно. Однако Габен прекрасно понимает, что это бесполезно и даже вредно — куда больший КПД имеет саморазвитие и помощь тем, кто достаточно развит и продолжает развиваться. Идея «все глупые должны стать разумными» — очень импонирует Габену, но мечтать слишком много — вредно.

Учить же по ЧЛ Габену тоже надоедает, а вовсе не «терпеливо и упрямо учит».

Проще говоря, Габен всегда готов рассказать и показать «что как устроено» и «что надо делать», но при этом придерживается мнения «для того, чтобы верно задать вопрос, надо знать большую часть ответа». А ежели кто будет приставать с глупыми вопросами или несколько раз спрашивать об одном и том же — очень скоро будет послан.

*«У Дон-Кихота эти две логики расставлены прямо в обратном направлении. Потому чувствует себя обязанным бороться с глупостью, а что касается конкретной работы, того, как что-то делать, то если другие не умеют делать того, что он умеет, это его просто удивляет.»*

Мда. Дон-Кихот имеет много идей, как бороться с глупостью, не буду спорить. Вот только реально — как именно они с ней борются-то? Что-то не припомню. По моему опыту — развить идею даже не до стадии реализации, а хотя бы до разработанного плана, Дону удается очень редко. Характерная для Дона фраза: «Дао... вот у меня ощущение, что все и так понятно. Но СЛИ надо разобраться».

\* \* \*

*«По этому блоку человек очень недоволен собою, если не удастся удовлетворить ожидания окружающих. Однако это не угрызение совести, а лишь чувство, что он не дотянул, не справился с задачей, что мало выдержки и витальных сил.»*

И опять идет ориентация на окружающих. Габен — интроверт, сколько можно на это обращать внимание?

И какие ожидания имеются в виду? Ограничительная работает только в случае необходимости, демонстрационная, всегда, но «фоном», незаметно для окружающих.

\* \* \*

*«Известен Габен, который в средней школе учился на одни тройки, а в университете был круглым отличником. В чем причина такого резкого изменения? В школе хорошая учеба не оплачивалась. В университете же его программировала материальная заинтересованность, желание получить стипендию отличника»*

Л. Филлипов замечает по этому поводу: «Кроме этого объяснения вполне вероятны и другие. Чаще всего такие вещи случаются вовсе не из-за денег, а из-за принятого стереотипа престижности. В школе отличники (особенно юноши старших классов) зачастую социально подавляются. А студент-отличник — это престижно. В том числе и по неформальной шкале. Ведь в университете учатся уже не те, кто учился в школе — если смотреть социологически. При этом, разумеется, и стипендия играет свою роль, и “отключение” механизма противодействия диктату учительской воли (“назло вам...”), и многое другое.»

Комментирую как Габен:

Во-первых, только из-за стипендии Габен все равно в отличники лезть не будет — овчинка выделки не стоит (даже в советские времена, когда стипендии были куда больше в процентах к средней зарплате, чем сейчас). Во-вторых, подавлять Габена вообще и в старших классах в частности — занятие утомительное и малоперспективное. В-третьих, студент-отличник имеет престиж в вузе только в том случае, если он не «ботаник», а именно что умный и схватывает на лету.

К сожалению, не приведен конкретный институт, но если взять средний уровень, то приведенный случай легко объясняется тем, что посторонних предметов меньше, учиться интереснее и т.д. А затем преподаватели ставят пятерки при балансе ответа «4 или 5», просто чтобы не «портить» диплом.

Однако при таком раскладе надо, чтобы в школе преподаватели этого Габена терпеть не могли и ставили тройки даже по тем предметам, которые он знал на «отлично» (и по какому профилю потом поступил в вуз).

Честно говоря, ситуация маловероятная — так что, думаю, это просто выдуманно как иллюстрация.